

POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Návykové látky ve filmu a televizi. Jak ovlivňuje mladé lidi zobrazování návykových látek v televizi a v kině?
Autor/ka práce: Anna Bělková
Studijní program: Produkce
Typ studijního programu: magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Cílem práce bylo ověření tří hypotéz souvisejících s vlivem filmů zobrazujících návykové látky na děti a dospělé. Hypotézy byly vystavěny dobře a promyšleně v kontextu práce i tématu. Všechny tři hypotézy byly potvrzeny. V případě dvou předpokladů ale pouze na základě velmi malého vzorku respondentek v kvalitativní části výzkumu.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: A

Stručné zdůvodnění: Autorka zvolila téma, které je s ohledem na proměnu produkce a tvorby pro mládež (VOD platformy, dominující formáty tv vysílání) velmi aktuální. Metodika byla zvolena relevantně.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Anně Bělkové se podařilo pracovat se velkým vzorkem respondentů dotazníkového šetření, což výrazně podpořilo validitu výzkumu. Výzkum je českém kontextu unikátní a způsob jeho publikace návaznost dalších výzkumníků.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Teoretická část, která obsahuje i relativně obecně známé informace, částečně mimo obor studia, je rozsahem delší než samotný výzkum. V případě práce, která je na samotném výzkumu založena, je to trochu škoda.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Práce je členěna logicky a přehledně. Obsahuje všechny formální náležitosti požadované AMU, a to včetně citačního stylu a normy. Ocenila bych delší a názorově razantnější závěr práce.

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Autorka pracuje s nadstandardním množstvím české i zahraniční odborné literatury z několika oborů. Velmi pečlivě a transparentně pracuje také s vlastními výsledky svého výzkumu, díky čemuž mohou být její výstupy využity i dalšími badateli v návazných výzkumech.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: A-B

Zdůvodnění: Autorka pracuje poměrně dobře s odbornými termíny včetně těch z oblastí adiktologie a sociologie. Dokáže výstižně a stručně formulovat své dílčí postřehy. Práce by si nicméně zasloužila ještě jednu stylistickou i jazykovou korekturu.

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Kontrola v Theses vykazala podobnost ve výši 9,2 %, což spadá do standardního pásma převzatých informací. Převzaté informace tvoří z velké části bibliografická metadata a částečně také správně citované pasáže s uvedením zdroje.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Anna Bělková je velmi motivovanou a zdravě ambiciózní studentkou. Svou práci se mnou jako vedoucí intenzivně konzultovala. Jak vysvětluje v úvodu práce, téma si vybrala z osobních důvodů, ale dokázala si k němu najít vyrovnaný akademický distanc. Ambice se prosadily již ve fázi psaní teoretické části, která by podle mého názoru mohla být méně rozlehlá a více zasoustředěná na samotné téma vlivu návykových látek na mladé dívky. Velkou radost mi udělal kvantitativní výzkum, v jehož rámci se Anně podařilo získat odpovědi od celkem 833 respondentů ve věku 12-15 let. Nejde sice o reprezentativní výsledky, nicméně vzhledem k tomu, že se Anně podařilo relativně vyváženě zajistit odpovědi dle pohlaví, věku i velikosti místa bydliště, nejde rozhodně o výsledky nepodstatné. Potvrdilo se například to, že film *Katka* Heleny Třeštíkové má prokazatelný odrazující vliv vůči drogám pro tuto věkovou skupinu. Kvalitativní výzkum vznikl evidentně už v časovém presu, proto se omezil pouze na dvě, nicméně velmi vhodně zvolené respondentky. Prohloubení znalostí z dotazníkového šetření proběhlo validně a pečlivě, ale jen částečně. Je velká škoda, že diplomantka již nemohla dotáhnout závěr práce k větší razanci interpretace. I tak ale vznikla velmi zajímavá práce, která svými výsledky přesahuje půdu KP FAMU.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Pokud byste měla optimální podmínky, jak rozsáhlý by byl kvalitativní výzkum a podle jakého klíče byste volila další respondenty?

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: A
Datum vypracování posudku: 23. 6. 2023

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.