

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Návykové látky ve filmu a televizi: Jak ovlivňuje mladé lidi zobrazování návykových látek v televizi a v kině?
Autorka práce:	Anna BĚLKOVÁ
Studijní program:	Filmové, televizní a fotografické umění a nová média Produkce
Typ studijního programu:	magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Předložená magisterská práce Anny Bělkové obsahuje vymezení hlavního výzkumného cíle – a to jak v úvodu (viz str. 12-13), tak na počátku praktické části (viz str. 59-62). Hlavní cíle jsou naplněny beze zbytku (viz str. 69-95 a str. 102-104).

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Zpracované téma je aktuální, použité metody vhodné. Za úvahu stojí, zda kvalitativní část, včetně jejího vyhodnocení, netrpí rozsahem části kvantitativní.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Jde o práci původní, jejíž odborný přínos je nezpochybnitelný.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Práce je přehledně strukturovaná, což čtenářkám/čtenářům umožňuje snadnou orientaci v pojednané problematice. Drobnou výhradou může být pojetí pasáží věnovaných vybraným hraným seriálům, reality show a filmovým dílům (str. 42-58), když nejsou sjednocena kritéria jejich zpracování.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Oponent oceňuje především rozsáhlou přílohou část práce (viz str. 114-191).

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Dílčí výhrada se týká nedostatečného zdrojového ukotvení problematiky biodromální psychologie (viz str. 16 a 31).

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Práce obsahuje některé jazykové neobratnosti. Kupříkladu na str. 12: „V posledních letech roste z některých autorů znepokojení nad glamorizací a romantizací užívání návykových látek ve filmech a jejím možným dopadem na dospívající.“, na str. 22: „Příkladem jsou například kokain, vyráběný z listů rostliny koka, heroin, který vzniká...“. Chybějící interpunkce na str. 59 atd.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Předložená diplomová práce Anny Bělkové prokazuje autorčinu schopnost samostatného výzkumného úsilí. Jde o kvalitní text s jasným metodologickým ukotvením. Jednou z výhrad může být rozsah a propracovanost kvalitativního výzkumu, jenž působí disproporčně vůči dominantní kvantitativní části. V závěru mohla autorka detailněji nastínit limity jejího výzkumu i výzvy budoucího zpracování předmětné materie.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Autorka v práci uvádí (viz str. 60): „Samotného průzkumu formou dotazníku kombinujícího kvantitativní a kvalitativní otázky se zúčastnilo 160 respondentů, což sama autorka práce vyhodnocuje jako nedostatečný vzorek pro vyvození jakýchkoliv univerzálních závěrů.“ Na které autorky/autory by diplomantka odkázala při členění otázek v dotazníku na kvantitativní a kvalitativní?

Jaké jsou další možné typologie otázek v dotazníku?

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: B
Datum vypracování posudku: 18. 6. 2023

.....
Václav MORAVEC
Jméno oponenta práce
.....
(datum a podpis)

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.