

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Dialogická podstata výchovy k herectví

Autor/ka práce: Petr Matyáš Cibulka

Studijní program: Dramatická umění Činoherní herectví

Typ studijního programu: Magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Autor práce reflektuje celý průběh svého studia daného oboru. Vytváří tak podnětný dialog představ o studiu oboru a skutečnosti studia oboru. Vkládá sny, konfrontuje tyto s realitou a poukazuje na proměnu – osobnostní, sociální i uměleckou. Proces vlastní emancipace (jak osobnostní tak i umělecké) strukturuje v kontextu jednotlivých fází studia. V pomyslné šatně tvorby a růstu se zamýšlí nad situací instituce školy jako takové a pokládá si otázky příčin možné ztráty komunikace mezi školou a studenty. Konkrétně reflektuje období vzniku hnutí – „Nemusíš to vydržet“. Student tak klade otázky potřeby a důvodu vzniku tzv. – bezpečného prostředí. Tento vytčený cíl, ale brzy po jeho představení ve své práci opouští a věnuje se především reflexi jednotlivých aspektů studia. Práce je poté více metodologická než autentická, jak student v úvodu avizoval, což nelze považovat za nedostatek, ale spíše dluh čtenáři, který se tak úplně nedozví, jakým způsobem by se mohl prohlubovat dialog mezi pedagogy a studenty v současné době, kterou osobně považují za zlomovou ve smyslu prudké dynamiky vznikajících nových paradigmat.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Téma práce vnímám více jako proces dialogu studenta herectví, než avizované hledání dialogické podstaty výchovy k herectví. Tímto nazíráním téma práce možná není příliš aktuální, ale spíše časté a dobré. Mýtus o neustálém návratu studenta k mistru. Vstup do procesu transformace pod vedením učitele, ve snaze důvěrně nabyté zkušenosti integrovat.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce je konkretizovaná, strukturovaná a opírá se jak o reflexi studenta a jeho učitelem, učitelů (dialog žáka a učitele jako ve škole Michaila Čechova, či Sergeje Enzejštejna aj.), ale také je podepřena smysluplně umístěnými citacemi z odborné literatury. Práce nepostrádá osobní postoj ke zmíněnému a tím je zřetelná a inspirativní.

Logická stavba a členění práce:

Práce je strukturovaná jak jednotlivými ročníky studia, tak konkrétními úkoly, na nichž student popisuje své pokusy o umělecký růst. Sympatická jsou mnohá autentická doznání, jak úspěchů, tak i neúspěchů, jak porozumění se sebou samým, tak i neladu mladého umělce a rodící se autentické osobnosti.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Formální úprava i rozsah práce jsou v pořádku.

Práce s informačními zdroji:

Se zdroji student pracuje účelně, přesně a ve výsledku napomáhají práci strukturovat, čímž ji prohlubují.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Všechny zmíněné požadavky student dodržel.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práce mne v úvodu upoutala především potřebou dialogu mezi „starší generací pedagogů“, řečeno slovy studenta a generací studentů. Jistým revolučním harašením a voláním po zmiňovaném – *Dialogu* a snad i *Dialogickém*.

Takovouto bytostnou potřebou se, tuším, dotýkáme otazníků samotného vztahu učitele a žáka od dob Komenského. Žijeme v době, která je nesmírně rychlá a naléhavá k potřebám mnohých reakcí na nově vznikající postoje. Generace studentů nevolá po relativismu, či po pragmatismu. Volá po pevných hodnotových bodech. V ostrém tempu vnímá dynamiku změn paradigmat – otázkou pro mě ale je, co pro vytvoření a upevnění hodnot je ochotna tato samotná generace udělat. Práce začíná voláním po změně, poté přináší velice slušnou reflexi dialogu studenta s učiteli. Svůj umělecký i hodnotový Svět, po vstupu na DAMU reflektuje přitažlivě, pestře a se zájmem. Dokládá tak živou zkušenost studia. Úvodní volání práce po dialogu mezi generacemi tak zůstává jen v ozvěně práce. Bohužel. Barikáda oněměla.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Student hovoří o fenoménu tzv. bezpečného prostředí. Může konkretizovat představu takového prostředí v kontextu českého, či středoevropského divadla?

Student hovoří o dialogu. Co jsou pro něj konkrétními předpoklady pro dialog?

Jaké místo má v dialogu důvěra?

Jak pěstovat důvěru v procesu vzniku inscenace?

Jak pracovat s toxicitou možných sociálních a pracovních situací?

Jaké vnímá podoby dialogu?

V čem vidí cíl, cíle dialogu?

V čem může být divadlo, ne – bezpečné prostředí?

Doporučení práce k obhajobě:

Práci bezesporu doporučuji.

Navrhovaná klasifikace:

B

Datum vypracování posudku:

10.6. 2023

.....

Jméno oponenta práce

... Mgr. Martin Františák.

.....

(datum a podpis)