

POSUDEK VEDOUcíHO PíSEMNE KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Meze racionality v činoherní režii
Autor práce: Mykhailo Fedorov
Studijní program: Režie-dramaturgie činoherního divadla
Typ studijního programu: bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Cíl práce vyšel z bytostné potřeby studenta režie-dramaturgie zodpovědět si otázky, které vyzvaly v souvislosti s jeho režijní tvorbou v prvních třech ročnících studia. Ta se vyznačovala nápadným sklonem k „přílišné racionalizaci“. Zatímco v přípravné dramaturgické fázi představovala jeho schopnost analytického a kritického myšlení nespornou výhodu, při vlastních zkouškách s herci, tj. při artikulaci konkrétního záměru v prostoru, mu již jeho převažující „spoleh na rozum“ začal klást překážky. Ve své bakalářské práci proto Fedorov prozkoumává možnosti, kterak tuto svou dvojsečnou schopnost napříště napřít směrem, který by více prospěl vlastní inscenační praxi. V zásadě máme co dělat s hledáním způsobů, jakými si režisér může navodit skutečné „tvůrčí rozpoložení“, při němž se budou moci uplatnit i jiné zdroje „uměleckého myšlení a poznání“ než pouze ty vědomé. Samotné uvědomění si a pojmenování současného stavu diplomátova je k tomu zásadním předpokladem.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Psychologické aspekty režijní tvorby jsou tématem, které stěží může být vyčerpáno jednou provždy. Jeho aktuálnost proto nepominula od chvíle, kdy bylo nastoleno. Neexistuje totiž zaručený návod, kterým by si režisér vyvolal „tvůrčí rozpoložení“ a potlumil případnou „přílišnou racionalizaci“. Inspirací nám mohou být svědectví konkrétních tvůrců. Těm také Fedorov naslouchá a zároveň přidává svědectví své – vlastní poznatky z vlastní tvůrčí činnosti. Třebaže je jeho písemná bakalářská práce v jistých částech paradoxně ukázkou jeho převládajícího racionálního přístupu, opakovaně nás překvapí oblastmi, které pro sebe považuje za důležité otevřít – ať už je to jungiánský pohled na vliv podvědomí či inspirace východními naukami (které využívá k duševní hygieně spíše než k rozvíjení dramatického cítění v pravém smyslu slova).

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Fedorov při práci s odbornými pojmy nezapomíná pravidelně odkazovat na jejich původ, aby mohl přijít i s ryze osobitými jako v případě „interpretačního gestaltu“, který zavádí.

Logická stavba a členění práce:

Čtyři kapitoly s přirozenou návazností, srozumitelně členěné do přehledných podkapitol; to vše uvozeno Úvodem a Závěrem.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Splňuje předepsané standardy.

Práce s informačními zdroji:

Literatura a prameny, z nichž autor v práci čerpá, odpovídají svou šíří příslušnému stupni vysokoškolského studia.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Vedoucí práce záměrně neopravoval některá specifika autorovy češtiny, neboť její současný stav považuje za znamenitý doklad mimořádného osvojení si jazyka, který – ačkoliv pro něj není mateřský – umožňuje jeho „uživateli“ jasně a přesně přemýšlet, a hlavně v daném jazyce režirovat / tvořit.

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Kontrola systémem Theses proběhla s výsledkem: 7.6 % podobnosti se všemi nalezenými dokumenty. V naprosté většině se jedná o dobře ozdrojované citace; nic, co by naplňovalo definici plagiátorství.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Na přístupu Mykhaila Fedorova je cenné, že kultivaci svého talentu bere (také a výrazně) do vlastních rukou, tj. vysokou školu uměleckého zaměření chápe jako mimořádný prostor pro vlastní seberozvoj. Důležité je jeho zjištění, že talent, třebaže je nám dán, musí být opřen o jistou techniku (řemeslo). Ta nám dána není, pro tu máme, nebo nemáme dispozice. „Dar talentu“ má být aktivně rozvíjen. Fedorov v příslušných částech své práce ostatně uvažuje jako K. S. Stanislavskij, totiž že se i méně talentovaný umělec může dorovnat „umělci od pánaboha“ (či jej dokonce předstihnout, pokud tento svůj talent nechává pustnout). Fedorov to v Závěru práce formuluje jako úsilí „zprostit se strachu z talentu“. Na základě předložené práce můžeme s klidným svědomím konstatovat, že se posluchač věru nemá čeho bát.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Doporučení práce k obhajobě:	doporučuji
Navrhovaná klasifikace:	B
Datum vypracování posudku:	26. 6. 2023

Hodnocení praktické části bakalářské státní zkoušky – uměleckého výkonu / režie inscenace

Zabiják Joe:

Mykhailo Fedorov prokázal, že svůj talent, který by se pro výjimečné analytické schopnosti mohl zdát být předurčen jednoznačně k dramaturgii, dokáže přesvědčivě uplatnit i na poli režie (která se s dramaturgickým myšlením nikdy nevyklučuje). Úspěšná byla tentokrát jeho práce s herci, kterou ještě dále rozvíjí v rámci školních repríz této bakalářské inscenace. Achillovou patou jeho bakalářské Scénické tvorby bylo (nikoliv poprvé) neprůkazné prostorové řešení. Právě to – přestože se nakonec podařilo dojít k uspokojivému řešení – je i důvodem příslušného návrhu klasifikace, jenž zohledňuje celý zkušební proces.

Praktickou část bakalářské zkoušky **doporučuji** k obhajobě a navrhuji za ni (analogicky ke Scénické tvorbě v tomto semestru) klasifikaci **C**.

MgA. Milan Šotek, Ph. D.

26. 6. 2023 (a podpis)