

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:**

Inscenační proces představení COMENIUS VACUUM LAUTUS aneb  
Duševní očištec

**Autor/ka práce:**

Jakub Rajdl

**Studijní program:**

Dramatická výchova

**Typ studijního programu:**

bakalářský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:**

Za cíl práce si autor vytyčil: „...popisovat a analyzovat inscenační proces, který probíhal pod mým vedením s devítičlennou skupinou na Základní umělecké škole Josefa Suka v Benešově...“ (s.1). Prvnímu cíli (popsat) autor dostál, druhému (analyzovat) s rezervami (viz níže).

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):**

Autor popisuje inscenační projekt, který reaguje na potřeby žáků, jejich témata. Z tohoto pohledu je práce aktuální.

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:**

Práce je výsostně autorská, původní. Její přínos spočívá zejména v popisu inscenačního procesu, který vychází z autorského přístupu k literární předloze.

**Logická stavba a členění práce:**

Práce je vystavěna narativně, na chronologickém principu. Pro narativní a popisný přístup je takováto stavba logická. Nicméně v práci je pouze minimálně přítomna část reflektivní a analytická.

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Práce je formálně v pořádku, rozsah stran je spíše na spodní hranici.

**Práce s informačními zdroji:**

Práce je popisem vlastní inscenační práce (jak odpovídá zadání pro tento typ práce), informačních zdrojů je v práci minimum. Autor ctí zásady citace a odkazování se.

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Práce je psána čtivě, spíše než odborný styl však využívá autor styl vyprávěcí se značnou mírou subjektivního přístupu.

#### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Autor velmi zevrubně a čtivě popisuje (spíše vypráví) vznik autorské inscenace COMENIUS VACUUM LAUTUS aneb Duševní očistec středoškolského souboru LDO ZUŠ Josefa Suka v Benešově. Z popisu a vyprávění je zřejmé, že šlo o proces velmi bohatý, zajímavý, inspirativně pracující s kanonickou předlohou (J.A.Komenský: Labyrint...). Soubor pod vedením Jakuba Rajdla dospěl k velmi zajímavému autorskému jevištnímu tvaru, který úspěšně obstál i před objektivním publikem. Níže napsané tak není vyjádřením nekvality tohoto procesu a vzniklého tvaru, ale jistým povzdechem nad tím, co práci chybí.

Práce je spíše beletrií se značně subjektivním komentářem. Autor celý proces téměř nereflektuje, nevyvozuje. I závěrečné kapitoly jsou více shrnutím, ve vyvozování toho, co bylo pro autora z hlediska jeho odborného posunu významné, co je zásadní pro takovýto způsob práce, zůstává autor na povrchu. Přitom je zřejmé, že proces přinesl bohatý a cenný materiál pro zevrubnou analýzu a reflexi. Samotné vyprávění o procesu vzniku inscenace je psáno sice čtivě, místy však čtenář, který u procesu nebyl, ztrácí konkrétní představu, co se kdy dělo.

I přes výše uvedené chci ocenit autorovu zaujatost pro téma, zřejmou kvalitu pedagogické práce a inspirativní přístup k předloze i pojetí autorského procesu vzniku inscenace. Škoda, že písemná zpráva o takovéto práci za jejími kvalitami trochu zaostává.

#### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Vyberte alespoň tři významné okamžiky, situace nebo jevy, které vaši práci provázely, a nabídněte jejich zevrubnou oborově-didaktickou reflexi.

Jak vnímáte to, že mnozí diváci vnímají témata a poselství vaší inscenace po představení jinak, než vy? Jaký význam má v takovémto způsobu vaší práce dramaturgicko-režijní koncepce?

#### **Doporučení práce k obhajobě:**

**doporučuji**

**Navrhovaná klasifikace: C-D**

**Datum vypracování posudku:**

**14.6. 2023**

Doc. Radek Marušák

Jméno oponenta práce

.....

(datum a podpis)