

POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: SNĚHOVÁ KRÁLOVNA - Inscenační proces s žáky literárně
dramatického oboru
Autor/ka práce: Andrea Krejčová
Studijní program: Dramatická výchova
Typ studijního programu: bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Andrea Krejčová si ve své bakalářské práci klade za cíl popsat „autorský inscenační proces s žáky literárně dramatického oboru na Základní umělecké škole Dobříš“ ve věku 12-14 let. Zaznamenává postupné kroky, které vedly od volby předlohy k vytvoření dramaturgicko-režijní koncepce a k následné realizaci inscenace s využitím metod a technik dramatické výchovy a techniky „Úhly pohledu“ A.Bogard a T.Lindau. V tomto ohledu byl cíl naplněn.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Autorka popisuje inscenační proces cestou kolektivní autorské tvorby inspirované literární předlohou. Z tohoto pohledu je práce aktuální.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Bakalářská práce A Krejčové je záznamem konkrétního procesu zkoušení inscenace a je tedy prací zcela původní. Autorka dokázala využít různé techniky a metody, které pomohly podpořit kreativitu a zapojení žáků do procesu tvorby. Inspirativní pro další praxi je zejména užití techniky Úhly pohledu A.Bogard a T.Lindau, kterou využila v oblasti „A. Stmelení kolektivu a práce ve skupině v inscenačním procesu. B. Práce na postavách v inscenačním procesu. C. Práce na prostředí v inscenačním procesu“. Konkrétní postupy dokládá také popisem tří lekcí v Příloze č.1. Samotné alespoň stručné představení techniky „Uhly pohledu“ ale bohužel chybí.

Logická stavba a členění práce:

Práce je členěna přehledně. Čtenáře provází časovou posloupností vzniku inscenace. Poněkud nadbytečná je část věnující se životopisu autora předlohy, souvislost s inscenačním procesem autorka neuvádí. Některé kapitoly jsou velmi stručné a obecné a zasloužili by si podrobnější zpracování a doložení konkrétními příklady (např. 2.1.2.4 Postavy literární předlohy dle

dramaturgického rozboru; 2.1.2.5 Dramatická situace; nebo 3.5.4 Hledání výchozího materiálu v autorském procesu). Přílohy bakalářské práce velmi dobře dokumentují tvůrčí proces.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Bez připomínek.

Práce s informačními zdroji:

Autorka pracuje vzhledem k tématu práce s adekvátní odbornou literaturou, zejména J.Kovalčuk (Autorské divadlo), A.Bogard a T.Lindau (Úhly pohledu), G.Freytag (Technika dramatu), E.Machková (Volba literární látky pro dramatickou výchovu), atd.

Citace z odborné literatury by si zasloužily vhodnější a promyšlenější začlenění do textu, resp. logické propojení s autorčinými úvahami.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Práci by prospěla pečlivější korektura. V textu se vyskytují časté stylistické neobratnosti, opakování slov, chybějící interpunkce, terminologické nepřesnosti (viz některé příklady níže).

„Nyní se budu zabývat nově vytvořenou skupinou LDO. Tato skupina byla vytvořena ve školním roce 2021/2022. Nově vytvořená skupina prošla ve zmíněném školním roce inscenačním procesem. Vlastní vytvořená inscenace...“ (str.12)

„Segmentování tématu jsem zvolila z důvodů aby: - nejvíce odpovídají výchovným či výukovým cílům učitele, ...“ (str.17)

„Kouzelné zrcadlo, které vyrobil zlý čaroděj, a tak špatné věci od špatných lidí mají špatnou funkci.“ (str.20)

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Kontrola neprokazuje žádnou formu plagiátorství.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Andrea Krejčová předkládá obsahově zajímavou práci, která může být inspirativní i pro další začínající tvůrce. V inscenačním procesu vychází z potřeb a zájmů skupiny, umožňuje žákům maximální zapojení do tvůrčího procesu, vnímá citlivost tématu dospívání a vhodně dle toho své záměry a postupy upravuje i v průběhu práce. Je patrné, že své svěřence umí nadchnout pro aktivní spoluúčast na tvorbě. Velmi cenná je i reflexe v kapitole 3.5.7 Nesnáze v autorském procesu (Názorové střety, Neschopnost vzdát se nashromážděného materiálu, Čas). Bohužel některé kapitoly zůstávají naopak v rovině obecnosti a práce by si zasloužila pečlivější korekturu, jak již bylo zmíněno výše.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

V kapitole věnované výběru literární předlohy píšete: „Žákům ani jedna z nabízených knih nepřípadala natolik zajímavá, aby měli zájem s ní pracovat po zbytek školního roku. Nechtěli ani s jednou knihou začínat inscenační proces.“ ... „Později jsem si uvědomila, že jsem měla dát při výběru námětu více času, než jednu hodinu LDO na ZUŠ. Aby témata z knižních předloh, mohli žáci vstřebet postupně a tím o nich přemýšlet.“ (str.18) → Jaké jiné vhodnější způsoby „průzkumu“ možných literárních předloh byste navrhovala?

V závěru Vaší práce konstatujete: „Proces mi ukázal moje silné a slabé stránky. Ukázal mi, v čem bych se měla zdokonalovat, o jaké aspekty dramatické výchovy se více zajímat.“(str.49) → V čem tedy konkrétně? Jaké aspekty máte na mysli?

Doporučení práce k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: C

Datum vypracování posudku:

23.6.2023

Ivana Sobková

Jméno vedoucího práce

23.6.2023

(datum a podpis)