

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Sněhová královna – inscenační proces s žáky literárně
dramatického oboru
Autor/ka práce: Andrea Krejčová
Studijní program: Dramatická výchova
Typ studijního programu: bakalářský]

Vymezení cíle a jeho naplnění: Cílem práce byl popis vzniku inscenace se žáky literárně
dramatického oboru. Tento cíl se povedlo naplnit.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce): Téma tvorby
inscenace je pro studenty oboru dramatická výchova aktuální.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: Jelikož práce popisuje konkrétní
proces zkoušení se skupinou, jedná se rozhodně o práci zcela původní. Zajímavým
odborným přínosem je využití techniky Úhly pohledu (Ann Bogard, Tina Landau), která
v České republice a už vůbec ne v hodinách dramatické výchovy není běžně známá. V tom
vidím i praktické využití práce, jenž může sloužit jako inspirace pro další pedagogy – jakým
konkrétním způsobem lze techniky popsané v Úhlech pohledu využít pro stmelování
kolektivu či práci na postavě. Dalším praktickým využitím může být pro pedagogy
dramatické výchovy popis způsobu autorského uchopení literární předlohy a dosažení velké
míry zapojení žáků do tvorby dramaturgicko-režijní koncepce i celé výsledné inscenace, jež
se odráží v autorském scénáři.

Logická stavba a členění práce: Práce postupuje od obecnějších popisů k popisu tvorby konkrétní
inscenace. Některé úvodní kapitoly mají dle mého názoru velmi volnou vazbu na téma
samotné práce (např. životopis autora předlohy H.Ch. Andersena, který nijak nesouvisí
s další prací na inscenaci), v jednom případě název kapitoly (Přijímací řízení)
nekoresponduje s jejím obsahem (popis skupiny a jejího loňského projektu).

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: Formálně práce zodpovídá
standardům. Rozsah vnímám jako adekvátní.

Práce s informačními zdroji: Autorka práce cituje odpovídající literaturu z dostatečného množství zdrojů. Citace místy nejsou organicky včleněny do textu, ale působí spíše jako hesla.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: Jazykově a stylisticky dochází jen občas k jistým nepřesnostem či redundancím. Terminologicky bych měla jisté výhrady ke kapitole Volba tématu (konkrétně: „Zaznamenali komerčnější látky typu kouzelnických témat, fantasy světy, muzikály, objevila se i ponurá témata jako detektivní příběhy, vraždy, sirotčince. Jejich preferencí bylo žánrové zařazení buď drama, nebo naopak komedie.“) Mísí se zde látky, témata, náměty, forma, prostředí a žánry. A také konkrétní body kapitoly: Cíle v oblasti rozvoje osobnosti, sociálních a divadelních dovedností jsou poněkud diskutabilně rozděleny a formulovány. Jako čtenář se ptám: Není počet cílů nadbytečný? Je reálně možné splnit jich tolik? Které z cílů se vztahují spíše k práci pedagoga, které ke skupině? Úplnou drobností je, že konkrétní úhly pohledu (trvání, tempo, architektura...) nejsou technikami.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele: Práce je obsahově zajímavá. Studentka čtenáře provádí celým inscenačním procesem od volby předlohy až k premiéře. Někdy jde o popis společné práce, jindy o vhledy autentické a upřímné (problematické momenty ve skupině, rozpory mezi plány a skutečností, zahlcenost v den premiéry, kdy má na starost i další skupinu). Pedagogicky velmi vhodně studentka vychází z dětí, z jejich zájmů, nápadů, začíná diagnostikou skupiny (bohužel se nedozvíme, jak konkrétně byla diagnostika prováděna), při výběru předlohy se nechává vést skupinou. Následně v předloze hledá společně se žáky jejich téma a dle popisu i velmi úspěšně, jelikož žáci v průběhu procesu nikdy neprojevili neochotu se tématem dále zabývat, neomrzelo se jim. Zajímavé je využití Úhlů pohledu, jak ho popisuje přímo v textu práce, také v přílohách s konkrétními ukázkami příprav na hodiny. Většina čtenářů by pravděpodobně ocenila stručné vysvětlení, co přesně jsou Úhly pohledu za techniku (naopak životopis H.Ch. Anderesena by mohl být vynechán). Oceňuji pedagogický takt vůči dětem. Studentka vůči skupině jasně komunikovala, že inscenace má být jejich a ona je spíše v roli supervizora. A tak, i když došlo k momentům, které by jako režisérka či dramaturgyně řešila jinak, zvolila cestu vysvětlení svých postojů, ale netrvala na změně scény, kterou děti měnit nechtěly a rády ji hrály. Ze scénáře je patrné, jakým způsobem se nápady dětí v inscenaci opravdu uplatnili.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě: Jedná se opravdu o autorskou inscenaci? Nebo o inscenaci volně na motivy literární předlohy? Z jaké konkrétní definice autorského divadla studentka vychází?

Jaké konkrétní „ponaučení“ si studentka z práce na insceni bere? Co by příště udělala jinak? Co naopak chce ve své práci zachovat a podpořit?

Uměla by teď studentka zodpovědět otázku (položenu a nezodpovězenou v práci): Jakou otázku si má pokládat divák po shlédnutí naší inscenace?

Doporučení práce k obhajobě: doporučuji
Navrhovaná klasifikace: C
Datum vypracování posudku: 20.6. 2023

.....

Jméno oponenta práce

.....

(datum a podpis)