

# POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Tvůrčí proces při práci na autorské inscenaci
<b>Autor/ka práce:</b>	Bc. Šárka Vltavská
<b>Studijní program:</b>	Dramatická výchova
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský

## **Vymezení cíle a jeho naplnění:**

Autorka popisuje proces tvorby inscenace Garry a Hermelína se souborem z DDM v Olomouci. Od počátku vychází z toho, že inscenace byla v mnoha ohledech problematická. Ve své práci hledá nejen důvody, proč se tak stalo, ale také přínosy procesu pro soubor i jeho vedoucí.

Popisuje a analyzuje proces tvorby velmi pečlivě. Uvádí cíle, které si na začátku tvorby stanovila a s ohledem na ně dokáže svá pedagogicko – režijní rozhodnutí vysvětlit, případně obhájit. Dobře pojmenovává většinu momentů, kdy mohla jako pedagog a režisér postupovat jinak. Dobře ale také argumentuje, proč v některých momentech jinak postupovat nechtěla.

Svou zkušenost reflektuje a vyvozuje z ní závěry pro svou další tvorbu se souborem.

## **Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):**

Autorka přináší věčné téma souvislostí mezi tvůrčím procesem a jeho výsledkem v práci s dětským souborem. Aniž by se pokoušela o tradiční výmluvy typu „děti to tak chtěly“, nebo „nechala jsem to zcela na dětech“, ukazuje momenty, kdy lze pedagogický cíl nadřadit cíli uměleckému a obráceně.

Zároveň můžeme mluvit o cenném svědectví začínajícího pedagoga o autorské divadelní práci a jejích skrytých nástrahách.

## **Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:**

Přínos projektu pro soubor a autorku samotnou je v práci dobře popsán a podpořen argumenty. Přínos práce potom spatřuji zejména v oblasti autorského divadla s dětským souborem. Zajímavé je v tomto případě hlavně hledání míry samostatné tvůrčí práce žáků. Tedy otázka, nakolik a jak má v autorském divadle pedagog – režisér zasahovat do tvůrčí činnosti souboru. Zde také autorka práce - dle mého názoru správně - nachází důvod jednoho z hlavních problémů inscenace.

## **Logická stavba a členění práce:**

Autorka pečlivě člení nejen svou bakalářskou práci, ale i samotný popisovaný tvůrčí proces. Její práce je přehledná a srozumitelná. Jasně definuje cíle procesu a hodnotí, zda a jak byly naplněny. Detailně charakterizuje skupinu, včetně portrétů jednotlivých žáků i sebe coby jejich vedoucí, aby potom

ukázala jejich posun v průběhu procesu a na jeho konci. Uvádí původní plán zkoušení, věnuje se jeho změnám a jejich důvodům. Definuje limity práce, slabá i silná místa inscenace. Na základě nabytých zkušeností popisuje plánované změny svého přístupu k další práci se souborem.

#### **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Práce nemá žádné výrazné formální nedostatky, rozsah je dostatečný.

#### **Práce s informačními zdroji:**

Práce je především záznamem praxe, v literatuře hledá oporu odborných termínů a opírá se o poznatky vývojové psychologie. Všechny zdroje jsou uvedeny a je na ně náležitě odkazováno.

#### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Práce je srozumitelná, s terminologií oboru (až na malé výjimky) nakládá autorka poučeně. Snad jen místy vysvětluje odborné termíny, které lze v oboru považovat za ustálené jako například improvizace, brainstorming apod. Jejich definice podpořená navíc odkazy k literatuře působí někdy nadbytečně.

#### **Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:**

Kontrola neprokazuje žádnou formu plagiátorství.

#### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Kromě všech důvodů zmíněného „nezdaru“ inscenace, které sama autorka v práci nachází, vyplývá mezi řádky fakt, že přes schopnost promyšlené a kvalitní práce se skupinou je autorka teprve na začátku cesty k divadlu či poučené inscenační práci.

Základním problémem je zřejmě vnímání autorského divadla, myšleno divadla bez jakékoliv předlohy. Zdá se, že se autorka domnívá, nebo spíše na počátku procesu domnívala, že podmínkou takové divadelní práce je absolutní svoboda účastníků, využití všech jejich nápadů, ale také, že autorské divadlo je nutnou podmínkou skutečné účasti žáků na tvorbě inscenace či rozvoje jejich tvořivosti. Výsledkem je inscenace poskládaná z nesourodých dějů, postav a motivů, která působí spíše matoucím dojmem.

Zároveň ale autorka dobře dokládá, že inscenační proces, kterým skupina prošla, měl mnoho důležitých přínosů pro skupinu i její vedoucí. A vzhledem ke zjevné schopnosti Šárky Vltavské vlastní práci reflektovat, lze věřit, že bude své režijně – pedagogické dovednosti nadále rozvíjet.

#### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Jaké jsou možné cesty k autorskému divadlu s dětským souborem? Jaké metody lze uplatnit při hledání témat a námětů?

**Doporučení práce k obhajobě:**

**Navrhovaná klasifikace:**

**Datum vypracování posudku:**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**B**

**10. 6. 2023**

.....  
Jméno vedoucího práce

.....  
(datum a podpis)