

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Tvůrčí proces při práci na autorské inscenaci
Autorka práce:	Šárka Vltavská
Studijní program:	Dramatická výchova
Typ studijního programu:	bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Autorka práce si stanovila nelehké cíle. Se skupinou dětí ve věku 8-15 let, které se v daném školním roce teprve seznamovaly a spíše neměly předchozí zkušenost s dramatickou výchovou se rozhodla vytvořit inscenaci. Navíc se jednalo o období po dlouhé uzávěře škol, kdy děti potřebovaly více času na novou adaptaci na běžný provoz světa. Není proto divu, že se autorka práce potýkala s celou řadou problémů.

Stanovila si cíle: prohlubovat dětskou tvořivost, seznámit začátečníky s podstatou dramatické výchovy (s jejími metodami, technikami a potažmo principy), vybudovat spolupracující, bezpečnou a přátelskou skupinu (de facto soubor) a vytvořit inscenaci. Tyto cíle by si zasloužily mnohem větší časovou plochu, než která byla k dispozici. Ideální by byla práce na bakalářském projektu alespoň ve druhém roce společné práce, kdy by se už skupina znala a měla alespoň jednoletou zkušenost s dramatickou výchovou.

Sama autorka v práci navíc píše o tom, že tento bakalářský projekt byl její první zkušeností s rolí pedagoga vedoucího skupinu dětí k inscenaci. (Také autorka sama absolvovala první dva roky na KVD DAMU ovlivněné uzávěrou škol.)

Z práce je patrné, že autorka je velmi vnímavá k procesu a stanovila si ho jako stěžejní bod své práce. Po celou dobu měla na prvním místě potřeby dětí, vycházela dětem velmi vstřícně a z popisů jednotlivých fází projektu je zjevné, že někdy v pravou chvíli ustoupil její názor názoru dětí, což poté sama reflektovala jako nevýhodná rozhodnutí, která cestou dělala a která neblaze ovlivnila divadelní výsledek.

Navzdory tomu, že inscenace zřejmě (a je to čitelné i z jejího popisu) nedosáhla vysokých divadelních kvalit, podařilo se Šárce Vltavské naplnit mnoho z cílů vztahujících se k procesu tvorby a na samotném konci stála skupina dětí, která prošla důležitou společnou zkušeností a která získala dostatečné sebevědomí a chuť do další společné práce.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce je popisem procesu tvorby autorské inscenace Garry a Hermelína a celý proces reflektuje a vyvozuje dílčí závěry. Z hlediska původnosti není pochyb ani o bakalářské práci ani o projektu, který je jejím základem.

Logická stavba a členění práce:

Práce je logicky členěna do 10 přehledných kapitol. Její struktura je jasná a dobře argumentovaná.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Práce má dostatečný rozsah (43 stran vlastního textu + přílohy vč. scénáře inscenace Garry a Hermelína) a je přehledně členěna do 10 kapitol. Neopodstatněné je tříúrovňové třídění kapitol (2.1.1, 4.1.1, 4.4.1), což ale celé práci neubírá na kvalitě.

Práce s informačními zdroji:

Autorka práce volí vhodnou sekundární literaturu, relevantní pro potřeby své písemné práce, ale i praxe. Množství uvedených titulů je dostatečné, z odborné literatury je patrný také zájem autorky o různé podoby terapií. Prameny uvedeny nejsou, byť se pracuje minimálně s dvěma literárními předlohami.

Nepřesná je práce s citací / parafrází (přesný odkaz ke stranám, odkud se cituje / které jsou parafrázovány; také u parafráze musí být zřejmý její počátek a zakončení; výběr citace vs. parafráze musí být z hlediska kontextu i volené formy odkazování srozumitelný). V textu je mnohdy obtížně rozpoznatelné, co je text autorky a co je citovaný text (zvolený styl neodpovídá ani normě ISO 690, ani doporučení explicitně uvedenému na stránkách DAMU:

<https://www.amu.cz/cs/studium/bakalarske-diplomove-a-disertacni-prace-vskp/pisemna-cast/pomucka-pro-citovani-a-vytvoreni-seznamu-pouzitych-zdroju/>)

Bakalářská práce je však zjevně psaná s oporou v relevantně volené odborné literatuře.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň textu odpovídá úrovni bakalářské práce. Občasné nepřesnosti v terminologii nejsou na překážku vyznění celé práce.

Je škoda, že v práci zůstalo několik chyb ve shodě přísudku s podmětem (s. 34, 44) a dalších pravopisných i mluvnických chyb.

S terminologií se někdy nakládá nepřiměřeně, některé pojmy jsou vysvětlovány zbytečně, u jiných se nejde do hlubší míry detailu (např. „Po většinu času tvorby kostry scénáře byla použita metoda graficko-písemná.“, s. 28 – tady by bylo vhodné jít do podrobnějšího vysvětlení této skupiny metod.)

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Z práce je patrné, že v průběhu inscenačního procesu udělala autorka některá nevýhodná rozhodnutí, sama si při své první inscenační zkušenosti doslova naběhla do některých slepých uliček, kterými si začínající učitel DV často prochází. Tyto zdánlivé nezdary se ale autorka snaží popsat a reflektovat, a to s evidentním velkým zájmem o jednotlivce ve skupině dětí i o celkové fungování skupiny. Záleží jí na vytváření bezpečného prostředí vhodného pro společnou tvorbu a neustále zvažuje, jak mohla věci udělat jinak, aby bylo lépe, přičemž je jasné, že „správností“ odpovědí si člověk nemůže být nikdy jist.

Ocenila bych u popisu procesu v některých klíčových momentech větší míru podrobnosti, např. popis konkrétních aktivit (např. autorka píše, že využívá převážně metody graficko-písemné a pantomimicko-pohybové, ale mohla by víc popsat jejich použití, které konkrétně to byly, jak byly zadáné, ve které fázi projektu atd.), jak dlouhé bylo soustředění (nikde to není zmíněno), prvočtenář dlouho nemá jak zjistit, že Kápo je ženská postava, což vnáší do hry jiná témata atp. Autorka by jistě byla schopna i hlubší reflexe své práce s ohledem na úvahy, jak se některým konkrétním nevýhodným rozhodnutím vyhnout pro příště.

Celkově práce působí jako psaná s vědomím, že výsledný „produkt“ projektu nebyl ideální (z divadelního hlediska je to možná i jemně řečeno). Z bakalářské práce je ovšem velmi patrné poctivé hledání začínající pedagožky dramatické výchovy, která si rozhodně cesty neulehčuje, naopak se nebojí jít do rizika, aby dodala odvalu svým žákům a ukázala jim, že jsou jejich návrhy relevantní, že jejich nápady nezapadnou a že každý má v souboru své důležité místo.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

- 1) Jak byste vysvětlila pojmy tvořivost a kreativita? Z 1. kapitoly je zřejmé, že pro vás nejsou synonymní. Jaký je tedy jejich vztah a jak se promítá do vaší práce se skupinou dětí?
- 2) Jak byste příště postupovala při výběru vhodného námětu pro inscenační práci? Zkoušeli jste si s dětmi formulovat (nebo vy sama pro sebe) výhody a nevýhody, které s sebou přináší velmi známé látky (především ty zfilmované, animované atp.?)

Doporučení práce k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: C

Datum vypracování posudku: 24. 6. 2023

MgA. Mgr. Gabriela Zelená Sittová, Ph.D.

23. 6. 2023