

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Johannes Matthias Sperger a jeho doba

Autor/ka práce: MgA. Vojtech Velíšek

Studijní program: Interpretace a teorie interpretace

Typ studijního programu: doktorský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Název neodpovídá z velké části obsahu. Cca polovina práce je katalog kontrabasových skladeb Spergera (název práce by byl vhodnější např. Johann Matthias Sperger a jeho dílo pro kontrabas). Při stávajícím názvu měla práce obsahovat stať o ostatních formách a žánrech (duchovní nebo symfonická tvorba – měl dle autora 45 symfonií).

Aktuálnost tématu a relevance zvolené metodologie

Zpracování historických témat je jistě aktuální stále, ke zvolené metodologii není námitek.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

V češtině je nedostatek informací o tomto v kontrabasovém světě slavném umělci, proto by se dala tato práce považovat za aktuální a přínosnou.

Logická stavba a členění práce:

Obecně členění kapitol by mohlo být logičtější a jinak uspořádané. Seznam literatury a pramenů – měly by být rozděleny zvlášť prameny, zvlášť literatura a internetové zdroje.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

V kapitole 3 je úvod o skladatelově díle, ale převážná část textu by měla být v samostatné podkapitole o kontrabasových koncertech. O ostatních formách a žánrech se podrobně nezmiňuje (duchovní nebo symfonická tvorba – měl dle autora 45 symfonií). Rozsah normostran nezjištěn.

Práce s informačními zdroji:

Seznam literatury a pramenů – měly by být rozděleny zvlášť prameny, zvlášť literatura a internetové zdroje

Jazyková a terminologická úroveň:

Adekvátní náročnosti práce

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práce působí při prvním přečtení velmi zajímavě a je bez pochyb, že doktorant věnoval jejímu sestavením značné úsilí. Při podrobnějším studiu však vyvolává určité pochybnosti.

Především není jasné, jakým dílem vznikla přepisem podkladů a jakým se jedná o doktorantovy názory, dále obsahuje některé nelogičnosti a chybné dedukce.

Obecně často chybí citace k jednotlivým zdrojům a v textu jsou domněnky nahrazovány kategorickými tvrzeními.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Jako několik příkladů mohu uvést:

K přetisku zápisu narození J.M.Spergera na str 15. chybí přepis a překlad. Zápis je psán staroněmeckou kurzívou, kterou ani mnozí současní Němci nepřečtou.

Str. 22 - Císař Rudolf II. nemohl vydat “nekompromisní nařízení” téměř 200 let po své smrti !
Neexistuje v němčině výraz “Überschückte” Musikalien

Str. 25 - gramatická chybadoporučit Vám “das Herrn Spergera”.....

Mohlo být uvedeno buď česky pana Spergera nebo německy Herrn Sperger

Kapitola 1.5.2. (Šperger-Sperger) je jaksi nadbytečná, ale jako novinářská glosa se dá akceptovat. V té době bylo psaní češtiny ve vývoji pod německým vlivem a háčky ještě nikdo neřešil.

Příklad domněnky ze str.36 -kontrabas měl Sperger k dispozici v nové kapele , kde působil pouhé čtyři roky. **Nenacházíme o tom ale žádnou zmínku.**


Chybná dedukce na str. 93 - kvartet není zakončen violoncellovým sólem. Cello má v tomto díle jednoduchou doprovodnou sazbu a konec partu nemá výstup. Kadence je psána v sazbě vídeňského ladění, tedy nepochybně pro kontrabas.

Přes uvedené výtky práci k obhajobě doporučuji.

**Doporučení práce k obhajobě:
Doporučuji**

**Datum vypracování posudku:
2.9.2023**

prof. Jiří Hudec
Jméno oponenta práce, tituly


.....
(datum a podpis)

POSUDEK OPONENTA ABSOLVENTSKÉHO VÝKONU

Jméno a příjmení studenta : MgA. Vojtěch Velíšek

Název studijního programu: Interpretace a teorie interpretace

Typ studijního programu: doktorské

Datum a místo realizace: 19.5.2023, sál Martinů HAMU

Text posudku

Absolventský koncert MgA. Vojtěcha Velíška jsem neměl možnost slyšet živě, vyjádřím se tedy z poslechu přiložené nahrávky.

Zazněly tři skladby: Henry Eccles - Sonáta g-moll, dále sonáta Sonáta D-dur T.39 Johanna Matthiase Spergera a Sonáta A-dur Césara Francka.

Od prvních taktů bylo zřejmé, že absolvent vládne pevným a spolehlivým tónem, jistou intonací a ovládá široké dynamické spektrum od velmi jemných pianissim až po sytá forte. Charakter tónu v prvních dvou skladbách byl velmi vhodně převážně nonvibrato, v rychlých větách občas rušily rány do hmatníku (2.věta Eccles) a především příliš tvrdá nasazení ve ff. Tempa byla ve volných větách příjemná, s vnitřním klidem, zatímco rychlé věty byly někdy až překvapivě pomalé, těžkopádné a romantizující. To se týkalo 4.věty Ecclese (Vivace) a nejvíce 3.věty Spergera. Jistě, je zde předepsáno Allegretto, avšak bez určitého tempa nelze docílit klasické lehkosti, perlivosti technických pasáží i vtipu tak charakteristických vlastností pro toto skladatelské období.

Vzhledem k doktorskému tématu absolventa jsem interpretaci této skladby očekával jako příkladnou. Z tohoto pohledu však Vojtěch Velíšek zůstal něco dlužen.

V závěrečné skladbě, Sonátě C.Francka předvedl velmi spolehlivý výkon a vyrovnal se s touto enormně obtížnou transkripcí opravdu výborně. První větu hrál v drtivé většině o oktávu níže než je běžná praxe, navzdory nízké poloze však kantiléna zněla velmi krásně. V této hudbě by se ovšem více vibrata sneslo! Některé oktávové skoky působily přinejmenším nezvykle, ale na estetický dojem to nemělo vliv.

2. věta byla velmi energická a úderná, rovněž tak jako nepostrádala velký kontrast i jemnost. Poslední věta vyzněla velmi lyricky.

Vojtěch Velíšek je bezesporu velmi zdatným hráčem se schopností zaujmout a vytvořit atmosféru.

Vznesené námítky nemají snižovat kvalitu jeho koncertního výkonu zásadní měrou.

K obhajobě : **doporučuji**

Datum vypracování posudku:

2.9.2023


.....
podpis oponenta práce