

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Alternativní tělo a způsoby jeho aplikace v novomediálním umění  
**Autor/ka práce:** Alona Kolesnikova  
**Studijní program:** Audiovizuální studia  
**Typ studijního programu:** bakalářský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** Autorka se rozhodla zpracovat téma alternativního těla a byť ho ve výsledku zreflektovala pouze v té podobě, která napodobuje to lidské, považuji její cíle za naplněné.

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):**

Téma je velmi aktuální, metodologie dobře zvolená.

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:**

Hlavní přínos práce lze najít v přehledu, který autorka k tématu zpracovala.

**Logická stavba a členění práce:**

Práce je přehledně a adekvátně strukturovaná.

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Až na pár detailů u práce se zdroji nemám námitky.

**Práce s informačními zdroji:**

Přestože autorka odvedla očekávanou práci na rešerších, zdroje často užívá jako oporu pro tvrzení, o kterých měla jasno od samotného začátku. Vzhledem k přehledovosti práce to ale nepovažuji za výrazný nešvar. Přesto by mne zajímalo, co autorku vede k tomu, že o S. Freudovi mluví jako o neurologovi.

### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Vezmeme-li do úvahy, že čeština není autorčin mateřský jazyk, je stylistická úroveň chvályhodná. Některé formulace ale zůstávají nesrozumitelné. Text oplývá množstvím "novotvarů" jako například sympatická inovace "novotvorové", ale také špatného překladu a to i ve velmi exponovaných případech, např. překlad uncanny valley jako "tísňové údolí". Matoucí je také nekonzistentní snaha uplatnit genderově nerozlišující jazyk ("rozebralx").

### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Odevzdaný text naplňuje všechna očekávání a náležitosti absolventské práce. Mám vůči ní jenom jednu menší a dvě větší námítky. Zatímco v magisterské diplomové práci bych na jejich základě výrazně snížil hodnocení, v tomto případě jde o doporučení, co brát v potaz při další práci s tématem.

Inkonzistence, na kterou bude dobré dát si do budoucna pozor je mezi deklarovanou snahou překonat dualismy v duchu kritického posthumanismu a jejich neproblematizovanou reprodukci (digitální vs zhmotněné, skutečný vs virtuální).

Větší problém je ale v omezení pojetí alternativního těla na takové, které to lidské napodobuje. Zdá se, že podle autorky jsou právě takové mimikry ideálem robotizace. Její tvrzení, že alternativní těla, zhmotněná nebo digitální, na nás prý působí víceméně stejně, jako s čímž lze souhlasit jenom obtížně. Mluví o jakémisi "napojení" či "integraci" těchto těl na nás, ale není jasné, co se tím myslí. Možná dojem autenticity, ale ani ten autorka nijak neproblematizuje. Smysl napodobování vidí autorka nejspíš kvůli množství funkcí, které dokážou vykonávat. Lidské tělo je ale nepříliš vhodné pro spoustu úkonů. Nedává smysl jej napodobovat. A taky se to fakticky moc neděje. A právě posthumanistické rozšiřování toho, čím tělo může být, autorka bohužel vůbec nereflektuje.

K druhé větší námítce mě vede to, že autorka jeden z ústředních teoretických pojmů "uncanny valley" redukuje na obecnou averzi k cizímu či umělému, ačkoli smyslem tohoto pojmu je právě jemnější rozlišení.

V závěru skončí u antropocentrismu, když tvrdí, že je nutné přiznat, že konverzace nakonec stejně musí probíhat mezi člověkem a člověkem

### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

<b>Doporučení práce k obhajobě:</b>	Ano
<b>Navrhovaná klasifikace:</b>	B
<b>Datum vypracování posudku:</b>	6. 9. 2023

.....

Jméno oponenta práce

.....

(datum a podpis)