

**Katedra dokumentární tvorby****Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské  / magisterské** 

Autor/ka práce: Mikoláš Arsenjev

Název práce: Krize klimatu jako dramatický činitel v českém uměleckém dokumentárním filmu

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky 

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Lukáš Kokeš, KDT, FAMU

**Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:**

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....A

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....A

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .....A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .....C

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....A

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....A***(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)***Doporučení:***Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

## Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Na teoretické bakalářské práci Mikoláše Arsenjeva od první stránky zaujme osobitost úhlu pohledu, s jakým přistupuje ke zpracování tématu klimatické krize v dokumentárním filmu. Změnu klimatu nechápe jako obsahový element, ale definuje ji jako ústřední dramatickou situaci, která ovlivňuje a svým způsobem i limituje dramaturgické zpracování filmového vyprávění. Tím nabízí čtenářstvu originální perspektivu, jak nad environmentálním aspektem zkoumaných snímků přemýšlet jinak.

K vymezení problému klimatické krize jakožto dramatické situace pohánějící vyprávění vpřed, používá Mikoláš Arsenjev terminologii z klasické dramaturgie, jak o ní píše divadelní teoretik Jan Císař ve své knize *Základy dramaturgie*. Oceňuji vykročení autora mimo rámec filmového kontextu a jeho využití pramenů klasické divadelní vědy. K tradiční aristotelské poetice se stejně odkazují i autoři zabývající se filmovou dramaturgií a proto tento krok hodnotím jako dobře zvolený. S využitím Císařova terminologického aparátu pak Mikoláš Arsenjev definuje úhel pohledu, z něhož je možné se i na něco tak pomalého, jako je čas klimatické krize, dívat jako na koncentrovanou dramatickou situaci. Své hypotézy dále opírá o další teoretické koncepty z jiných společenskovědních oborů, včetně psychologie lidského vnímání rizika. Tím získává argumenty pro hodnocení motivací filmových postav v později analyzovaných filmech. V textu velmi dobře pracuje s citacemi, které dále rozvíjí vlastními úvahami a funkčním způsobem tak solidně podpírá stavbu svých argumentů.

Velmi kladně hodnotím zpracování druhé kapitoly, kde autor čtenářstvu nabízí vysvětlení metody, jakou pro další analytické zkoumání vybíral konkrétní filmové tituly a z jaké pozice, jakým prizmatem tyto filmy podrobí své expertýze. Podobnou systematickostí v popisu metody vlastní práce osobně postrádám u většiny magisterských teoretických prací, natož pak u těch bakalářských. Proto tato část zaslouží zvláštní vyzdvihnutí a uznání. Mikoláš Arsenjev podle mého názoru ukazuje příkladný styl práce s informačními zdroji, jejich interpretací, rozvinutím a následným použitím získaných závěrů k podpoře vlastních tvrzení v dalších částech textu.

Závěrečnou část práce věnuje autor ověřování svých hypotéz na příkladu čtyřech filmů, které nějakým způsobem pracují s elementy přímo spojenými s tématem klimatické krize. Oceňuji široce rozevřený vějíř zkoumaných filmů rozpínajících se od čistě televizního, publicistického tvaru z cyklu *Nedej se*, přes poeticky výkladové *Neviditelné krajiny* Ivo Bystřičana, observační *Návštěvníky* Veroniky Liškové až po striktně konceptuální *FREM* Viery Čákanyové na druhém pólu výběru. Díky dobře zvolené metodě je možné tyto na první pohled poměrně dost rozdílné snímky položit vedle sebe a hledat mezi nimi kromě zjevných rozdílů i méně viditelné souvislosti. Funkční východisko umožňuje autorovi teoretické práce analyzovat vybrané filmy přehledně a srozumitelně.

Umím si představit, že by Mikoláš Arsenjev v rozboru vybraných děl mohl jít ještě hlouběji, že by zkoumaný vzorek mohl více rozšířit a hledat pro sebe coby autora-filmaře, další výrazové možnosti, jak s elementem klimatické krize ještě jinak dramaturgicky pracovat, aby byl potenciál na začátku textu definované dramatické situace ve filmovém zpracování možná silnější? Jak by mohl vypadat ideální dokumentární film, který by dokázal přesvědčivě využít všechny poznatky autora této teoretické práce? Jak kreativně pracovat s dramaturgickým vývojem postav v tak pomale se měnící situaci, jakou je proces změny klimatu? Lze najít zajímavé příklady a inspiraci v zahraničních filmech? Jistě lze ještě víc pracovat s dalšími teoretickými zahraničními studiemi.

Tyto nastíněné úvahy však násobně překračují limity a půdorys bakalářské práce a mohou se stát spíše materiálem pro budoucí zkoumání v rámci třeba návazné magisterské teoretické práce.

Text Mikoláše Arsenjeva naprosto přesvědčivě a dostatečně naplňuje rozsah teoretické bakalářské práce, kterou doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

V Praze dne 8.9.2023

Lukáš Kokeš

