

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: ASPEKTY BARVY ZVUKU A ZVUKOVÉ KVALITY
Autor/ka práce: JAN OTČENÁŠEK
Studijní program: Zvuková tvorba a hudební režie, profilace Zvuková tvorba
Typ studijního programu: doktorský

Vymezení cíle a jeho naplnění: Doktorand Jan Otčenášek přistoupil k vymezení cíle jako k pokračování v započatém vědeckém výzkumu v oblasti barvy a kvality zvuku a v tomto smyslu byly cíle práce stanoveny i naplněny.

Aktuálnost tématu a relevance zvolené metodologie: Téma je aktuální, metodologie odpovídá vědecko-výzkumným záměrům.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: Jan Otčenášek se věnuje zvolenému tématu řadu let. Výsledky mají potenciál východiska pro další vědecký výzkum.

Logická stavba a členění práce: s výhradami (viz celkové shrnutí hodnotitele)

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: s výhradami (viz celkové shrnutí hodnotitele)

Práce s informačními zdroji: Text je ve své teoretické a metodologické části založen na širokém výběru citovaných zdrojů, výhrady jsou uvedeny v celkovém shrnutí.

Jazyková a terminologická úroveň: s výhradami (viz celkové shrnutí hodnotitele)

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele: Jako interní pedagožka SP Zvuková tvorba a hudební režie, specializace Hudební režie jsem byla požádána o vypracování oponentského posudku k dizertační práci doktoranda Jana Otčenáška. Nemohu se vyjadřovat k experimentální části práce, zejména k průběhu vědeckého výzkumu. S prací jsem se podrobně seznámila, autora textu osobně

znám. Jan Otčenášek se zkoumanou problematikou zabývá po dobu několika let, zejména během svého studia a také jako výzkumný pracovník Výzkumného centra hudební akustiky MARC HAMU. Účastnil se úspěšně vědeckých konferencí i publikoval ve významných zahraničních periodících.

Po zjištění, že se předložený text (v rozsahu 88 stran) rozchází v obsahu práce s názvy a číslováním kapitol, jsem ho jako interní pedagožka mohla porovnat s odevzdanou elektronickou verzí ve studijním systému KOS. Odlišnost elektronického dokumentu se potvrdila a spočívá převážně ve formálních chybách (např. v elektronické verzi nejsou u obsahu přiřazena čísla stránek, chybí seznam zkratk a další nesrovnalosti).

Logická stavba a členění práce: Domnívám se, že členění obsahu práce neodpovídá struktuře textu, který je rozdělen na čtyři hlavní kapitoly, z nichž první je dělena na dvě podkapitoly a třetí na 4 podkapitoly.

Formální úprava a jazyková úroveň: Při práci s textem nebylo použito automatického formátování. Přikláním se k názoru, že byly podceňeny finalizační práce před odevzdáním textu ve stanoveném termínu (30.6.2023), některé části textu zřejmě neprošly jazykovou kontrolou.

U všech verzí textu zůstaly následující neshody:

Kapitola 3. Praktická část je v obsahu nazvána odlišně - Experimentální část

Nesprávné číslování bylo zjištěno u tabulek- č. 18, 19 a 20, které se vyskytuje dvakrát

K jednotlivým kapitolám textu:

V Úvodu postrádám jednoznačné stanovení hypotézy, respektive výzkumných otázek v oboru Zvuková tvorba.

Teoretická část (kapitola 1) obsahující dvě podkapitoly 1.1. Zvuk a 1.2. Sluch i Metodologická část (kapitola 2) sestávají z velkého množství samostatných odstavců s nadpisy. Ty by měly tvořit přehlednou strukturu (identickou s obsahem) zohledněnou v postupném výkladu jednotlivých kapitol a podkapitol.

Text obecně zahrnuje mnoho citací, které nejsou zpracovány chronologicky, ani popsány, jak zásadního přínosu v dané oblasti autoři uvedených publikací dosáhli. Při počtu citací (přes 400) se jedná o poměrně rozsáhlou část textu.

Podrobně popsaná metodologie je důsledně odvozena z již provedených experimentů, případně na ně navazujících dizertačních studií.

Třetí kapitola - Experimentální část - popisuje zejména dizertační studie. Za nedostatek může být považován fakt, že nejsou uvedeny podrobnosti o konání a průběhu poslechových testů. V jiných obdobných pracích takové informace uvedeny jsou.

Práce s informačními zdroji: V Bibliografickém seznamu literatury (150 odkazů z toho 10 knih) není zohledněno rozdělení, jestli se jedná o knihy, články v časopisech nebo články dostupné na internetu apod.

U citovaných zdrojů, i opakovaně citovaných zdrojů, nejsou vyjma několika málo případů (např. na str. 5) uváděny strany, kde se citovaná pasáž nachází. Přes 20 citací v textu není v Bibliografickém seznamu literatury zařazeno vůbec.

Jelikož se nemohu plnohodnotně vyjádřit k vědecké části práce, ponechávám na oborové radě, aby rozhodla o dalším postupu.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě: Nemám dalších otázek.

Doporučení práce k obhajobě: Práci z výše uvedených důvodů doporučuji formálně upravit.

Datum vypracování posudku: 4.9.2023



.....
Jméno oponenta práce

.....
(datum a podpis)