

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Divadlo – Setkání
Autor/ka práce:	Tobiáš Nevřiva
Studijní program:	Režie - dramaturgie alternativního a loutkového divadla
Typ studijního programu:	bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Práce ohledává koncept divadla jako setkání, hledá aktuálnost, a především důvod pro zabývání se divadlem pro sebe sama. Cíl je naplněn pomocí výčtu děl a strategií, která mohou být inspirací pro další práci diplomanta.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Práce zkoumá stav po pandemii covid-19 a ohledává nová osobní východiska pro divadelní tvorbu.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce vychází z osobních pocitů diplomanta a jeho hledání forem setkávání v divadle, může sloužit jako inspirace pro jiné studenty.

Logická stavba a členění práce:

Členění práce je přehledné, její úprava je na dobré úrovni.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Formální úprava práce je na dobré úrovni, rozsah je odpovídající.

Práce s informačními zdroji:

Práce s informačními zdroji je v pořádku.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Práce je psaná místy lehkou a hravou formou, což ale ve výsledku není vyloženě na škodu a

ukazuje spíše živý zájem diplomanta o objevování dalších rozměrů performativity, které vyvěrají z prostoru mimo divadlo.
Místy však používá ne zcela správné divadelní pojmy (inscenace/představení) nebo chybná jména (Dragana Bolut/správně Dragana Bulut).

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práci tvoří dlouhý výčet skupin a umělců, spojených snad až příliš volným tématem "setkání". Bylo by zajímavé, dozvědět se trochu více o tom, co mají ale právě oni společného, kromě toho, že dnes už tvoří kánon alternativního divadla. Zda je spojuje společná idea setkání, nebo se v důležitých bodech naopak rozcházejí a zda vlastně není setkání podstatou veškerého divadla, i toho, které se nám nelíbí.

Krátké kapitoly o jednotlivých umělcích se většinou nestačí rozvinout příliš do hloubky nebo se propojit na nějaké hlubší úrovni. Celek tak tvoří jakýsi kaleidoskop alternativních divadelních umění nebo osobní kroniku inspirativních projektů, se kterými se diplomant setkal.

Při čtení práce jsem přemýšlel o tom, jaký je rozdíl mezi performance Mariny Abramovič Artist is present a v práci také zmíněným dráním peří, případně další komunitní aktivitou či participativním dílem. Nejedná se o nějakou zásadní informaci, ke které se práce vlastně nestihne dostat? Textové útvary, ze kterých se celá práce skládá jsou zajímavé, ale přece jen snad příliš krátké.

Je sympatické, že diplomant traumatickou zkušenost z covidové pandemie přetavil v zjištění, že je pro něj setkávání a sdílení na divadle zcela zásadní zkušeností, o kterou nechce přijít. Také oceňuji postoj, který mu umožňuje vnímat pandemii jako pozitivní událost a inspiraci pro performativní umění.

Diplomant, tak jako mnoho jiných před ním, hledá cesty, jak vrátit divadlu živost a přirozenost a také hledá dobré důvody pro své další angažmá v divadle a jeho nový smysl pro generaci, poznamenanou mnoha současnými traumaty. Snad mu tato diplomová práce poslouží jako odrazový můstek pro další hledání.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Doporučení práce k obhajobě:	ANO
Navrhovaná klasifikace:	b - c
Datum vypracování posudku:	31.5.2023

Mgr. Tomáš Procházka

jméno oponenta práce

.....
5.6. 2023 podpis