

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** **Filmy Kennetha Angera jako rituály vzdoru**

**Autor/ka práce:** **Jan Karel Pavlík**

**Studijní program:** katedra režie

**Typ studijního programu:** bakalářský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** Cíl není ideálně naplněn. Autorovi jde o “úvod do díla, osobnosti a kulturního významu Kennetha Angera” - to je ale poměrně široké téma k bakalářské práci. V “závěru” práce se Pavlík přiznává k rezignaci na vymezení pravděpodobně nejzajímavější stránky Angerova díla a to na magický rozměr a rituální charakter.

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):**

Domnívám se, že jde o práci, která se zabývá velmi obskurním tvůrcem a tudíž aktuálností tématu si nejsem jist. Nicméně jde jistě o pozitivní připomenutí takřka neznámého filmaře, který svojí hodnotu měl.

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:**

Domnívám se, že jde o práci především kompilační.

**Logická stavba a členění práce:**

Odpovídající tématu.

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Téma práce by zasloužilo rozsáhlejší vhled.

**Práce s informačními zdroji:**

Odpovídající. Zdá se, že pečlivě dokládaná.

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Práce by zasloužila výraznou jazykovou korekci. Vyskytují se překlepy, gramatické chyby (např. problematika psaní velkých a malých písmen u názvů), mužská příjmení skloňuje, ženská ne, některé věty působí jako poznamenané anglickou větnou stavbou a jsou jaksi neobratně “přeloženy” - někdy na pomezí srozumitelnosti. Je nadužíváno výrazů jako “transgrese”, “subverze”. V textu se objevuje řada frází - klišé.

**Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Pavlík si vybral ke své práci filmaře velmi speciálního, řekněme obskurního, ale potenciálně zajímavého a tak jeho bádání mohlo být přínosné. Bohužel výsledkem je spíše jakýsi průlet bez hlubších a skutečně kritických vhlédů, příznačně nepřesvědčivé vymezení hodnot filmaře a jeho skutečného, originálního přínosu kinematografii či kultuře.

**Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Proč si ke své práci vybral K. Angera? Proč považuje vymezení magických rozměrů prací tvůrce za “zbytečné”?

**Doporučení práce k obhajobě:** Doporučuji.

**Navrhovaná klasifikace:** C

**Datum vypracování posudku:**

9. 9.. 2023

. Marek Bouda. ....  
.....

Jméno oponenta práce

.....  
(datum a podpis)