

POSUDEK VEDOUcíHO PíSEMNE KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Srovnání profesních organizací v České republice a USA
Autor/ka práce: Jakub Vacík
Studijní program: Produkce
Typ studijního programu: magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: D

Zdůvodnění: Autor si zvolil jako téma diplomové práce srovnání profesních organizací v ČR a USA, ale bohužel většinu svojí práce věnoval popisu jednotlivých profesních organizací, a nikoli analýze a srovnání jejich činnosti.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: B

Stručné zdůvodnění: Téma je dobře zvolené a velmi aktuální vzhledem k právě probíhající stávce WGA a SAG-AFTRA, která má prostřednictvím zakázek velký vliv i na český audiovizuální průmysl.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: D

Zdůvodnění: Diplomová práce je z odborného pohledu zajímavá z hlediska širě činností profesních organizací v USA, které vstupují do kolektivního vyjednávání se hollywoodskými studii a dalšími výrobci sdruženými v AMPTP. Práce však často obsahuje texty převzaté a přeložené z webových stránek asociací, aniž by je autor zasadil do příslušného kontextu.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Práce má jednoduchou strukturu danou výčtem profesních organizací, kterým se autor podrobněji věnuje. Za poněkud nevhodné považuji členění do podkapitol u amerických organizací; nelogické je také rozdílné členění u českých profesních organizací.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Práce je po formální stránce na dobré úrovni, rozsah je dostatečný.

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: D

Zdůvodnění: Autor využívá pro svoji práci ve velké míře webové stránky profesních organizací, dále pak odborné online články zabývající se touto tematikou. Chybí zde ale téměř úplně práce s primárními zdroji.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: D

Zdůvodnění: Terminologie je poměrně dobře použita s přihlédnutím k tomu, že mnoho termínů nemá české ekvivalenty. Po stylistické stránce trpí práce mnoha neobratnými formulacemi převzatými z anglických překladů.

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Výsledek kontroly ukazuje vyšší shodu v částech textu citujících z webových stránek profesních asociací.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Diplomant Jakub Vacík si zvolil pro svoji diplomovou práci zajímavé a poměrně aktuální téma. V době, kdy celý světový audiovizuální průmysl zasáhla stávka vyhlášená americkými profesními sdruženími WGA a SAG-AFTRA, by bylo určitě přínosné poznat blíže, jak přesně fungují profesní asociace v USA a jaký mají vliv v zemi s nejrozvinutějším audiovizuálním průmyslem světa. Autor navíc strávil několik měsíců na stáži v Los Angeles a mohl tak využít zkušeností získaných přímo na místě.

Diplomová práce je rozčleněna do čtyř částí. V první části, jež tvoří víc než polovinu práce, se autor věnuje popisu hlavních profesních organizací v USA a jejich aktuálním problémům, včetně stávky. Ve druhé kapitole se už stručněji vypořádává s hlavními profesními asociacemi a ochrannými autorskými svazy v ČR, a v samostatné kapitole zmiňuje status umělce, o jehož zavedení se u nás v současné době diskutuje. V závěrečné čtvrté kapitole, která by měla být jádrem celém práce, se krátce věnuje srovnání profesních organizací v USA a v ČR, bohužel především z kvantitativních parametrů.

Práce Jakuba Vacíka přináší zajímavé, detailní informace o nejdůležitějších profesních organizacích v USA. Chybí bohužel přesnější analýza v oblastech činností, které jsou odlišné od českého prostředí a mohly by být hlavním přínosem této práce. Autor často cituje obecnější texty prezentací profesních organizací, a jen výjimečně se dostane k přesnější charakteristice amerického systému (např. způsob udělování kreditů scenáristy u WGA). Pro správné pochopení, jak tento systém funguje, by bylo potřeba popsat rozdílné postavení autorů a výkonných umělců v anglosaském systému autorského práva, jejich vztah ke studiím, resp. výrobcům sdruženým AMPTP atd. Důležitou kapitolou práce by měla být také role producentů a jejich organizace PGA v americkém systému. Zde se nabízela možnost podrobné analýzy vývoje, postavení a

ekonomických aspektů této profese, jejíž kontinuita byla u nás na dlouhá desetiletí přerušena a obnovena znovu po roce 1989.

Výsledkem je pak bohužel často povrchní popis jednotlivých oblastí bez většího vhledu do popisované problematiky. V odstavci 1.5.5. Vliv na pracovní smlouvy se konstatuje, že „PGA se významně podílelo na formování pracovních podmínek v zábavním průmyslu“, ale bohužel se vůbec nedozvíme, jakých konkrétních podmínek dosáhlo. V textu práce se také často objevují části, které nesouvisí s tématem; v druhé kapitole například autor v historickém úvodu obsáhle popisuje změny v československém filmu po roce 1945 (včetně dělení tržeb mezi kiny a distributorem), aniž by se ale zmínil, jak se tyto zásadní změny dotkly postavení autorů a výkonných umělců. Text obsahuje i faktické chyby – např. v odstavci o českých profesních organizacích na straně 32 je nesprávně uvedeno, že ASAF, APK, UFD a AČFF byly založeny v roce 1994.

Diplomovou práci Jakuba Vacíka hodnotím jako průměrnou. Práce trpí velkým počtem chyb způsobených podle mého názoru nedostatečným časem věnovaným jejímu zpracování. Přes dobře zvolené téma a důkladné rešerše se autorovi nepodařilo využít její potenciál.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

+ Na str. 20 uvádíte seznam producentských pozic, které PGA uznává. Jaké jsou jejich české ekvivalenty?

+ Myslíte si, že by bylo umožnění kolektivního vyjednávání profesních organizací se zaměstnavateli v České republice přínosné pro filmový průmysl a proč?

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: D
Datum vypracování posudku: 8.9.2023

Pavel Strnad

.....

Jméno vedoucího práce

8.9.2023

.....

(datum a podpis)

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.