

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Srovnání profesních organizací v České republice a USA
Autor/ka práce: Jakub Vacík
Studijní program: Filmová a televizní fakulta - Katedra produkce
Typ studijního programu: magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: V diplomové práci mně celkově chybí naplnění cíle, tj. detailnější zhodnocení analýzy, kterou si student v úvodu vytyčil.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Téma diplomové práce bylo vhodně vybráno a v kontextu stávek, které postihly audiovizuální průmysl v USA nabírá ještě hlubší význam a aktuálnost. Profesní organizace a asociace, a to jak na národní, ale i evropské a mezinárodní úrovni získávají na důležitosti, což se projevilo jak během pandemie covid -19, tak celkově v trendu dnešní globalizované doby.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Téma v sobě má obrovský potenciál, který ale nebyl plně využit. Zůstalo pouze u popisu stávající situace, analýza nebyla plně využita.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Práce je po formální stránce přehledná. V některých pasážích však chybí návaznost jednotlivých odstavců, schází usazení do celkového kontextu a vzájemných souvislostí, jde spíše o prostý popis.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*:B

Zdůvodnění: Rozsah práce odpovídá požadavkům stanovených AMU. Diplomová práce neobsahuje žádné přílohy, které by vzhledem k typu akademické práce neměly chybět.

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Informačních zdrojů je využíváno, z velké části jde o webové stránky jednotlivých profesních organizací či asociací, či novinové články. Odkazů na odbornou literaturu není mnoho, což může být dáno i výběrem tématu.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: D

Zdůvodnění: Diplomová práce by si zasloužila minimálně jednu další jazykovou korekturu. Někde chybí slova, v několika případech nedává věta smysl. Jsou odstavce, kde se stejná informace opakuje vícekrát, u tabulky v kapitole 4.2 je u služeb AČK text k ČFC.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Téma, které si student vybral je dle mého názoru člověka, který se profesně v této oblasti pohybuje, vhodné, aktuální a v dnešní globalizované době nabírá na čím dál větší důležitosti. Práce je rozvržena do 4 kapitol, které se dále dělí na podkapitoly věnující se jednotlivým profesním organizacím a asociacím.

Cílem diplomové práce bylo porovnat profesní organizace v obou zemích a předložit analýzu, jak organizace/asociace fungují v různých kontextech a jak mohou přispět k rozvoji příslušných profesí.

Jak student sám zmiňuje, vzhledem ke svému pobytu v USA větší část práce věnuje organizacím působícím v USA. Po krátkém shrnutí historie přechází k popisu jednotlivých profesních organizací v USA a poté i v ČR.

Celá práce je koncipována jako popis existujícího, často působí jen jako přepis informací z webových stránek jednotlivých organizací. Část, která se zabývá analýzou je spíše formální, než že by předkládala zhodnocení či hlubší porovnání, které bych od práce tohoto druhu očekávala. Chybí hlubší rozbor, vlastní vhled autora. V několika případech jsem narazila i na faktickou chybu (např. jednotné datum vzniku APA, APK, ASAF, UFD - rok 1994) či desinterpretaci některých uvedených informací.

Oceňuji zařazení kapitoly o Statusu umělce, který by měl obsahovat sadu specifických opatření v oblasti pracovněprávních vztahů, sociálního zabezpečení, daňových povinností, ochrany autorských práv, grantové podpory a tak umělce chránit před znevýhodněním na trhu práce.

U kolektivních správců chybí zmínka o OOA-S – Ochranná Organizace Autorská – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl a OAZA – Ochranná asociace zvukařů – autorů, které by neměly ve výčtu kolektivních správců v oblasti audiovize chybět.


I přesto, že jde o práci, kterou doporučuji k obhajobě, domnívám se, že by si diplomová práce zasloužila více času, který by ji autor mohl věnovat a větší množství vstupních rešerší které by vedly k propracovanějšímu výsledku.

Přes výše naznačené nedostatky považuji práci za hodnou obhajoby s celkovým hodnocením C.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

- Téměř 5 měsíců trvající stávka scénáristů a od července probíhající stávka herců začíná mít zásadní vliv nejen na výrobu, ale především i na množství obsahu, které mělo být připraveno jak pro kino distribuci tak na streamovací platformy. Jaké důsledky a dopady pro diváky může stávka mít? Ovlivní stávka divácké návyky a celkově audiovizuální trh?
- Shrňte stručně, v několika bodech, výhody a nevýhody jednotlivých systémů v USA a ČR (možné použít i SWOT analýzu)
- Domníváte se, že jsou rozdílné systémy ovlivněny i mentalitou dané země, nebo pouze historickým vývojem v daném oboru?

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: C
Datum vypracování posudku
2.9.2023


Magdaléna Králová
.....
12.9.2023

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.