

POSUDEK VEDOUcíHO PíSEMNE KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: *Finanční a divácká úspěšnost evropského dětského filmu*
Autor/ka práce: BcA. Kristýna Žďárská
Studijní program: Produkce
Typ studijního programu: navazující magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Studentka dobře definovala své výzkumné otázky, nepodařilo se jí ale bohužel vždy dostatečně je zodpovědět.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: A

Stručné zdůvodnění: Téma považuji za velmi důležité, a i v evropském kontextu velmi aktuální.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Teoretická část práce čerpá především z převzaté studie European Children's Film: Numbers, Challenges and Questions výzkumnice a novinářky Steffi Ebert. Praktický výzkum je založený na osvědčené metodě polostrukturovaných rozhovorů a jedná se o původní, základní výzkum na dosud nezpracované téma.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Práce je členěna v hlavní struktuře logicky a přehledně. Nepřesnost a nepřehlednost členění některých informací je zřejmá v analytických pasážích o filmech (rozdělování informací dle jednotlivých fází díla a v národním/mezinárodním kontextu).

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Práce je vypracována pečlivě s malým množstvím chyb (závěrečné formátování grafů vedlo k absenci některých zemí vč. ČR, drobné překlepy v názvech institucí).

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Studentka využila relativně malé množství zdrojů jak v teoretické, tak především v praktické části, kde se ve většině případů spolehla na informace získané od producentů filmů, které dále doplňovala a korigovala z dalších zdrojů jen omezeně.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Práce má dobrou jazykovou úroveň, drobné stylistické prohřešky jsem našla u jedné z analýz, není mi jasná metoda řazení internetových odkazů.

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Výsledek kontroly odhalil prohřešek v podobě doslova opsaných synopsí k filmu Myši patří do nebe ze dvou zdrojů, které nejsou uvedeny. S ohledem na malý rozsah a význam pasáže jde podle mého názoru o chybu akceptovatelnou.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Kristýna Žďárská se ve své diplomové práci rozhodla věnovat tématu finanční a divácké úspěšnosti evropských festivalově oceňovaných filmů vzniklých mezi lety 2017-2022. Položila si tyto výzkumné otázky: Jaké prvky ve vývoji či výrobě evropských dětských filmů pomohou zajistit jejich mezinárodní úspěch? A lze některé z nich považovat za časté či obecné? Jsou investice do mezinárodně úspěšných dětských evropských filmů návratné? Pokud ano, kdy a za jakých podmínek? Vzorek vybraných filmů reflektoval diverzitu evropského regionu, kultury i filmového průmyslu a byl zvolen tak, aby vyváženě zastupoval hraný i animovaný film.

Základním zdrojem pro analýzu filmových projektů se staly polostrukturované rozhovory s producenty vybraných filmů. Autorka pečlivě sepsala výsledky svých rozhovorů, nepodařilo se jí však oprostít od jisté míry popisnosti. Analýza podle mého názoru má limity také v kritickém přístupu ke zdroji a ověření či doplnění informací odjinud. Vzhledem k tématu práce se nepodařilo vždy shromáždit přesné informace o celkovém rozpočtu filmu a jeho divácké úspěšnosti – tyto informace paradoxně chybí i u českého titulu, kde bylo možné je doplnit nejsnáze. Samostatným tématem je problém s hodnocením finanční úspěšnosti, resp. návratnosti filmů. Autorka se spolehla na diplomatické odpovědi typu, že cena za jednotlivé prodeje do zahraničí je nízká, a většinou tím pádem dochází jen ke zjištění, že návratnost nebyla dostatečná, nebyla taková, jak se očekávalo, nebo nebyla nikdy reálná. Rozumím nicméně tomu, že podobný typ informací se získává velmi složitě. Studentka nicméně přesněji identifikuje zajímavý případ komerčně úspěšného německého dětského filmu.

Autorka mohla být podle mého názoru pronikavější i v sumarizujících a závěrečné části své práce, kde byl prosto pro osobní interpretaci a kladení dalších otázek. Jak čtenářka si se ptám, proč byl podle autorky Zázrak v horách v kinech tak úspěšný, a přitom Rosie a Maussa v kinech tak neúspěšný. Odpovědi dostávám ale jen na úrovni popisu sledovaných parametrů.

Domnívám se nicméně, že přes dílčí výhrady vznikla smysluplná, solidní práce, která může do budoucna posloužit jako odrazový můstek pro další podobný výzkum. Pochvalu si diplomantka zaslouží za svou příkladně aktivní a včasnou komunikaci s vedoucí práce a pro včasné vypracování jednotlivých částí práce, ale i pro schopnost úkoly pečlivě dotahovat.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Jak byly vytvářeny synopse k zahraničním filmům? Jsou přesně ozdrojovány?

Proč byl podle osobního názoru studentky Zázrak v horách tak úspěšný, a přitom produkčně srovnatelný Rosie a Maussa zcela propadl?

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: B
Datum vypracování posudku: 15. 9. 2023

Tereza Czesany Dvořáková

Jméno vedoucího práce

.....

(podpis)

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.