

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Finanční a divácká úspěšnost evropského dětského filmu  
**Autor/ka práce:** BcA. Kristýna Žďárská  
**Studijní program:** Produkce  
**Typ studijního programu:** Magisterský

## **Vymezení cíle a jeho naplnění:**

Dílčí známka\*: C

Zdůvodnění: Zvolená metodika a zejména omezená data neumožňují důslednější naplnění cílů práce v komparativních parametrech.

## **Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):**

Dílčí známka\*: B

Zdůvodnění: Rozhovory s producenty jsou cenné jako aktuální případové studie.

## **Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:**

Dílčí známka\*: C

Zdůvodnění: Oceňuji vlastní výběr tématu a skladbu filmů a producentů.

## **Logická stavba a členění práce:**

Dílčí známka\*: B

Zdůvodnění: V základním rámci je práce logická a přehledně členěná.

## **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Dílčí známka\*: C

Zdůvodnění: Ocenil bych důslednější a kompaktnější svodky k jednotlivým filmům a jejich větší formální sjednocení. Práci chybí jednotné a přehlednější grafické členění.

## **Práce s informačními zdroji:**

Dílčí známka\*: B

Zdůvodnění: Standartní výběr zdrojů a dostupných informací.

## **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Dílčí známka\*: C

Zdůvodnění: Používání producentské terminologie je místy v textu méně obratné.

### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Práce se zabývá v ČR podceňovaným žánrem dětského filmu. Uvádí čtenáře do specifik tvorby a distribuce filmů pro děti v Evropě na vzorku pěti úspěšných současných filmů. Cenné jsou jednotlivé případové studie, které nabízejí a konfrontují rozdílné producerské přístupy a reflektují i teritoriální výrobní a distribuční specifika. Skutečnost, že se autorce podařilo vyzpovídat v částečně strukturovaných rozhovorech úspěšné a zaneprázdněné producenty, kteří ochotně sdílejí své zkušenosti, představuje samo o sobě důležitý inspirační výstup. Příliš ambiciózní se však z mého pohledu ukázal vlastní cíl práce vyjádřený v jejím názvu a promítnutý v samotném závěru. Práce prakticky neobsahuje detailní údaje o financování vývoje, výroby a distribuce v rozsahu, který by byl relevantní pro zobecnění. Částečná a neúplná data autorka přejímá automaticky od producentů způsobem, který neumožňuje jejich hlubší a přesvědčivou komparativní analýzu. Operovat s termínem návratnosti v producerském kontextu vyžaduje komplexnější data struktury financování, nákladech, distribučních nákladech, lokálních distribučních výnosech všech forem exploatace, detailní analýzu skladby příjmů z world sales nebo screening fees z festivalových uvedení. Velké rozdíly jsou v praxi i mezi filmy čistě animovanými a hranými, čehož i práce všímá, ale z mého pohledu příliš zjednodušeně. V obecných závěrech týkajících se rozdílů v přístupech producentů především v developmentu, v producerských strategiích a v postřezích o specifikách žánru je práce naopak cenná.

### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Jak definujete návratnost filmového projektu s ohledem na strukturu a způsob jeho financování (finanční plán) ? Jaké jsou podle vás rozdíly v očekávání fondů, televizí, distributorů, sponzorů nebo investorů? Do jaké míry byl naplněný producerský záměr a očekávání u vašich respondentů?

**Doporučení práce k obhajobě:** Ano /Ne  
**Navrhovaná klasifikace\*:** C  
**Datum vypracování posudku:** 13.9. 2023

Petr Oukropec

.....

Jméno oponenta práce

13.9.

.....

(datum a podpis)

\* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.