

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	TĚLO A OBJEKT VE FYZICKÉM DIVADLE VÝZNAM A VLIV PŘEDMĚTU NA ŘEČ TĚLA V PERFORMATIVNÍM UMĚNÍ
<b>Autor/ka práce:</b>	Hana Strejčková
<b>Studijní program:</b>	Taneční umění
<b>Typ studijního programu:</b>	doktorský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** vymezení cíle (cílů) DiP a jeho (jejich) naplnění je odpovídající předmětu práce.

**Aktuálnost tématu a relevance zvolené metodologie:** zvolená metodologie (především ABR) je relevantní předmětu a cílům práce, zcela aktuální práce.

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** jedná se o originální práci, její části vychází z empirie autorky a mohou posloužit praxi následovníků.

**Logická stavba a členění práce:** práce je strukturovaná, její logická stavba reflektuje způsob uvažování autorky.

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** po formální stránce je práce vzorně zpracovaná, bez gramatických či stylistických chyb (v titulu by bylo žádoucí čárkou oddělit dvojí předmět práce), rozsah odpovídá danému typu vědecké práce.

**Práce s informačními zdroji:** práce se opírá o relevantní informační zdroje a literaturu domácí i zahraniční provenience, rozsah využití, citované (a patrně i nastudované) literatury je mimořádný, jako problematické oponent vnímá nadužívání přímých citací (čtenáři se pak ztrácí jádro vlastního sdělení autorky, na mnoha místech by textu prospělo parafrázování autorit, na druhou stranu je třeba ocenit vložení tabulek jako orientačního aparátu textu).

**Jazyková a terminologická úroveň** je odpovídající předmětu práce, drobné nepřesnosti: batolecí věk začíná až od prvního roku života (nikoliv od 6 měsíců, v textu opakovaně). Oponent postrádá vymezení pojmu hra jakožto fenoménu v kontextu teorií (z psychologického pohledu, strukturalistického, kulturně antropologického...), tj. jeho operacionalizaci. Obdobně je tomu u některých psychologicky zaužívaných a pevně definovaných pojmů jako je představitost (tab.17), cítění..., které autorka využívá v pozmeněném významu.

#### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Následující připomínky, poznámky, podněty či postřehy oponenta DiP vychází z jeho empirie a teoreticko-metodologického ukotvení, které se nachází spíše ve schématu EBR (evidence based research), než-li v ABR (art based research), a v důkazech postavených na „tvrdých“ datech a statistické analýze. Jeho působení na DAMU (jako studenta a učitele) je věcí daleké minulosti a teatrologie patří toliko k propedeutikám disciplín, kterými se v posledních dekádách zabývá. Na některé metodologické termíny (namátkou např. experiment) se snaží nahlížet z jiného úhlu pohledu, než jaký je běžný v EBR.

Možná i z tohoto „jiného“ úhlu nazírání měl oponent občas problém se orientovat v přemíře důkazního materiálu (kvalitativní a často subjektivní povahy, což ovšem u tohoto typu designu je běžné), v tomto „zahlcení“ se obtížně dala

sledovat červená nit a tendence hlavního sdělení, cíl(e) a předmět šetření se mu jevil příliš „rozkošatěným“ (ovšem značná divergence je u ABR běžná).

Posuzovaná disertace je interdisciplinární prací, v níž je teorie sycena autorčinou empirií a vice versa. Spojení osobní empirie autorky s teorií... vlastně teoretickými konstrukty a východisky... vnímá oponent za největší přínos práce – jednak sebereflektivní a evaluační pro autorku, jednak pro příjemce značně poučeného v oblasti nonverbálního divadla a „malých scén“ (oponent si dovoluje použít tento termín z nostalgie), autorka takto vytěžuje princip hermeneutického kruhu, který je pro podobný druh vědeckého uvažování metodologickým východiskem (ad první semináře ABR v ČR vedené Johnem Somersem). Práce obsahuje patero kapitol a příslušný doplňující aparát (seznamy, přílohy...), oponent považuje za nosné kapitoly (ad hermeneutický kruh vytěžující empirii autorky) kapitolu druhou a čtvrtou (Objekt, performer a batole, Maska). U příloh absentuje úplný verbatim jakožto evidence z participovaných interview a ohnisek (jeden z parametrů vědeckých prací), autorka vřadila do kmenového textu jen ukázky reflexí (takto se nelze dobrat možné „shody“ v odpovědích respondentů a tím dospět k obecnějším kategoriím, třebaže jasná generalizace je u tohoto typu šetření nemožná).

Vzhledem k předmětu práce by bylo vhodné teoretické části textu doplnit o (obecnou) teorii nonverbální komunikace (kódy, znaky, strukturu, členění...).

V části „maska“ by možná stálo pokusit se také o malou deskripci „psychologie“ masky z pohledu (hlubinné) psychologie, využití masky v psychoterapii (např. metodika Georgese Baala známá díky jeho seminářům i v ČR), maska (persona) v jungiánském pojetí...

Rozsah některých „medailonků“ (Turba, Cirk) se vzhledem k předmětu práce zdá nadměrným.

Ontogenezi dětské imaginace by stálo za to vztahovat k teoreticky zdůvodněným ontogenezím psychiky, především J.Piageta (námět pro další práci – tak jako existuje poměrně dobře popsaná ontogeneze dětské kresby i ve vztahu k psychopatologii, bylo by skvělé využít empirie autorky k nastínění ontogeneze divadelní imaginace v batolecím věku – možný konstrukt pro další výzkum).

Celkové shrnutí oponenta: přes uvedené kritické poznámky marginální povahy se jedná o zcela originální a přínosnou práci v oblasti teorie, což je jeden z fundamentálních parametrů vědecké práce.

**Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:**

Oponent měl problém diskriminovat obsah některých subkapitol (v čem se obsahově liší) – k disputaci: diskriminace - námátkou – subkapitol 1.1. Dialog subjektu a objektu a 1.2. Interakce subjektu a objektu.

Proč je uvedeno tak málo reflexí (jediná rodičovská z představení s batolaty...)?  
Formy a předstírání v divadle (ad tab. 14).

**Doporučení práce k obhajobě:**                      doporučuji

**Datum vypracování posudku:**                      14.7.2023

Milan Valenta

