

# POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Digitální resilience  
**Autor/ka práce:** Gabriela Palijová  
**Studijní program:** Audiovizuální studia  
**Typ studijního programu:** magisterský

## **Vymezení cíle a jeho naplnění:**

Práce si klade otázku, v čem spočívá resilience v digitálním prostředí, tzn. ve světě, ve kterém dominují digitální technologie, jak jí dosáhnout. Toto prostředí autorka označuje volně jako digitální rozhraní, a ptá se, jak se za jeho podmínek mění vnímání vlastního těla. Až na digitální rozhraní se jí daří naplnit svoje cíle.

## **Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):**

Téma je velmi aktuální, metodologie vhodně zvolená a precizně dodržena.

## **Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:**

Přínos práce by mohl být do budoucna velký. Zvláště ve smyslu přípravné práce k dalšímu výzkumu.

## **Logická stavba a členění práce:**

Práce je členěna velmi přehledně. Jednotlivé části na sebe navazují, rozvíjejí se a doplňují

## **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Nemám námitek. Úprava je vzorná.

## **Práce s informačními zdroji:**

Autorka pracuje úsporně a strážlivě se zvolenými teoretickými východisky, především s Floridiho konceptem onlife, kterým rámuje velkou část svého výkladu. Odkazuje se k velmi rozmanitým zdrojům. Je

vidět, že autorka odvedlou důkladnou rešerši, jakkoli je u takového tématu a typu práce nevyhnutelně velmi selektivní .

### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Ze začátku práce čtenář narazí na inkonzistenci v užití autorského singuláru a plurálu, ale po zbytek textu autorka volí jednoznačně plurál. Za poněkud zvláštní inkonzistenci lze považovat předeslaný úmysl přistupovat k práci esejisticky a prezentovat spíše umělecký než vědecký výzkum. To se jí ale moc nedaří, jelikož odevzdaný text lze až na pár detailů považovat za plnohodnotný akademický text. Zdráham se tedy tuto nesrovnalost považovat za chybu, přestože je mi osobně líto, že místo slibovaných „básnických dovětek“ se v práci setkávám spíše s „vědeckými vhledy“.

### **Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:**

#### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Jak zmiňuji na začátku, autorka v textu pracuje s pojmem digitální rozhraní. To by si ale zasloužilo lepší uchopení nebo definici než odkaz na Floridiho čtyři body transformace, kterými popisuje digitální současnost. Jako člověku, který dlouhodobě pracuje s pojmem digitální prostředí mu sice intuitivně rozumím, ale většina čtenářů by s takovým vymezením mohla mít problém. Podobnou slabinu lze najít v autorčině snaze vymezit čtyři typy uživatelů resp. uživatelských postojů k technologiím. To by mohlo být vyjmenování a charakterizace nějakých tendencí nebo sociologických typů. Jenže ono rozřídění postrádá kategoričnou koherenci – míchají se v něm rysy, aspekty se skupinami lidí.

Pozoruhodné je nicméně autorčino selhání v snaze předložit umělecký výzkum sepsaný esejistickou formou. Místo toho předkládá kvalitní akademickou práci. Text nese všechny požadované znaky takového textu: kvalitní metodologie, rešerše, práce se zdroji, pečlivé uchopení a přehledná argumentace, kterou nás postupně přivede k závěrečným podnětům ohledně resilience. Toto místo formálně až přepečlivě uchopené téma někdy jakoby autorčin úmysl předběhlo, takže i tam, kde autorka podle nadpisu podkapitoly slibuje popsat genezi digitálního prostoru, popisuje spíše genezi jejího teoretického uchopení, aby jej mohla pevně zakotvit v teoretických východiscích. To všechno zároveň píše lehkým, intelektuálně neobtěžkaným stylem; text je čtivý, srozumitelný a po celé své délce velmi přehledný. Takto nějak si představuji snahu o inkluzivní myšlení. S takovou akribií se lze jen těšit na to, jak autorka toto téma prohloubí a rozvine ve svojí doktorské práci.

Práci navrhuji na Cenu za nejlepší diplomovou práci FAMU.

#### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Zajímalo by mne, kam dál hodlá autorka svůj výzkum rozvíjet.

#### **Doporučení práce k obhajobě:**

ano

Navrhovaná klasifikace: A

Datum vypracování posudku: 13.

9. 2023

.....

Jméno vedoucího práce

.....

(datum a podpis)