

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Film jako fosilie: Poznámky z Eremocénu Viery Čákanyové  
**Autor/ka práce:** BcA. Tereza Kozáková  
**Studijní program:** Stříhová skladba  
**Typ studijního programu:** navazující magisterský

## Vymezení cíle a jeho naplnění:

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):** A

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** A

**Logická stavba a členění práce:** A

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** B

**Práce s informačními zdroji:** B

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:** B

## Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

„Deprese, syndrom vyhoření, hyperaktivita, chorobná těkavost a neschopnost udržet pozornost se ... nešíří proto, že jedinci čelí překážkám, zákazům nebo omezujícím příkazům či represí, nýbrž proto, že žijí ve společnosti, která jim vštěpuje, že člověk náleží pouze sám sobě, má se sám utvářet a seberealizovat, sám sebe navrhnout jako nějaký projekt. Kdo této výzvě nedostojí propadne depresi. Povzdech depresivního jedince, že *nic není možné*, je možný jen ve společnosti, která věří že *nic není nemožné*“ (citace z přebalu knihy *Vyhořelá společnost*, autor Byung-Chul Han)

Předložená diplomová práce je bezpochyby novátorská stejně jako film, jehož „analýze“ se autorka věnuje. Slovo „analýza“ tu dávám záměrně do uvozovek, neboť vzhledem ke studijnímu zaměření na stříhovou skladbu, bych očekával výraznější obcování autorky s výrazovými prostředky filmu, zejména z hlediska montáže. Právě jasné vymezení novátorských skladebných postupů v tomto „postagonickém filmu“ a jejich případné zobecnění by mělo být jádrem textu. Namísto toho práci dominuje hledisko filmopisné, s hypertrofovaným důrazem na sedmdesát let starý, beznadějný spisek Arendtové *Původu totalitarismu* -1951). Kromě Jussiho Pariky by se nenašlo opravdu ni, co by se vztahovalo k danému tématu? (a co třeba výše zmiňovaný německy píšící Korejec?). Navíc, ohledně motivu fosílií, mohla autorka, vzhledem k jejím znalostem jazyka českého, zacílit k mnohým textům Cílkovým.

Některé formulace či tvrzení uváděná v diplomové práci postrádají na preciznosti- opravdu mi není vůbec jasné (viz s. 4) jak může oxid siřičitý spolu s vodou tvořit slabou kyselinu uhličitou.

Formálně odlišené názvy filmů (děl), ať už použitím uvozovek či kurzívy, by čtení textu rozhodně zpřehlednily.

Předložená diplomová práce výsostně splňuje kritéria na ni kladená, a proto ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B**.

**Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

- otázka se týká obr. 1 (s.18) na kterém vidím psí spřežení brodící se vodou, ale nejsem nikterak schopen z fotografie samotné si zjednat porozumění pro tvrzení, že „ukazuje tání ledu v Grónsku“.
- Může prosím autorka blíže dovysvětlit použití termínu vertikální montáž (s. 30 dole).

**Doporučení práce k obhajobě:  
doporučuji**

**Navrhovaná klasifikace: B**

**Datum vypracování posudku:  
11.9.2023**

Martin Čihák .....  
Jméno oponenta práce

11. 9. 2023 .....  
(datum a podpis)