

# POSUDEK OPONENTA

## PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Komparatívna analýza stvárnenia autenticity hlavnej postavy vo filmoch Thomasa Vinterberga - Hon a Chlast  
**Autorka práce:** BcA. Lívia Vrabel'  
**Studijní program:** Stříhová skladba  
**Typ studijního programu:** Magisterský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** D

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):** E

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** C

**Logická stavba a členění práce:** C

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** C

**Práce s informačními zdroji:** B

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:** B

**Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Kladem předložené práce je autorčina velmi dobrá schopnost analýzy filmové formy a nepochybně i obeznámenost s tvorbou Thomase Vinterberga. Bohužel z koncepčního a metodologického hlediska jde o značně nesourodý text. Cíl práce není zjevně příliš ujasněn, o čemž svědčí i to, že diplomantka často používá naprosto nevhodné obraty typu „budu se snažit“, „pokusím se“. Dokonce mluví o „primárním“ cíli práce, což implikuje (a text potvrzuje), že těchto cílů je vícero, což je koncepční chyba. Pokud zůstaneme u „primárního cíle“, tak jím je „komparatívna analýza dvoch vybraných filmových diel Vinterberga, na ktorých sa pokúsím demonštrovať, ako napomáha strihová skladba hranému filmu docieľiť pocit autenticity a divákove presvedčenie o „pravdivosti“ umeleckého diela.“ Je to cíl nepochybně náročný. Vyžaduje řádnou metodologickou rozvahu, která by vedle obtížnosti úkolu měla i zvážit literaturu o tématu práce a z ní vyjít při vlastním řešení problematiky. K ničemu takovému ovšem v předloženém textu nedochází. Oddíl o patnácti řádcích nadepsaný „Metodologie“, žádnou metodologií není, představuje pouze kusou informaci o obsahu DP. Chybí argumentace výběru uvedených filmů k analýze, kromě literatury o tématu diplomové práce vůbec není reflektována ani vhodnost použité literatury, která mj. sestává ze slovníkového hesla „autenticita“, Wikipedie, padesát let staré Rajnoškovy studie, Labíkovy publikace k dramaturgii stříhové

skladby, či zcela zbytečného odbočení k poznámce o feministické identifikaci od H. Bendové, se kterou se v textu nakonec stejně nepracuje. Název diplomové práce nekoresponduje s jejím obsahem – chybí v něm klíčové téma stříhové skladby, které autorka dokonce posunuje k dalšímu složitějšímu cíli, ukázat, „ako stříhová skladba vo Vinterbergových filmoch napomáha zobrazovať spoločenské témy“ (s. 12). Této problematice je věnován oddíl 4, ale z něho se téměř nic k uvedenému nedovíme, stejně jako z následujících analýz, u kterých chybí metodologické odůvodnění rozdělení na „obraz“ a „stříh“. Velmi dobré analytické schopnosti autorky často setrvávají spíše na popisu funkce výrazových prostředků a vlastní téma - podíl stříhu na autentičnosti hlavních postav, dáme-li stranou druhý cíl - podíl stříhu na zobrazení společenských témat, není příliš řešeno. V analytické části práce autorka vůbec nepracuje s literaturou, k níž se hlásí na jejím začátku. Uvedené koncepční a metodologické chyby klasifikaci práce snižují.

#### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Na s. 7 píšete: „Vo filme Hon je identifikácia diváka s postavou fluidná, pretože sa pozornosť v druhej polovici filmu prenesie z hlavného hrdinu (Lucasa) na jeho syna (Marcusa). Odkud pojem „fluidní“ přejímáte?

#### **Doporučení práce k obhajobě:**

**ANO**

**Navrhovaná klasifikace : D**

**Datum vypracování posudku:**

**2.9.2023**

doc. Zdeněk Hudec Ph.D.

2.9. 2023