

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Didaktika skladbou a řádem / Využití stříhové skladby ve filmové výchově v rámci formálního vzdělávání e název práce
<b>Autor/ka práce:</b>	Tereza Rozálie Koldová
<b>Studijní program:</b>	Filmová, televizní a fotografická umění a nová média, Stříhová skladba
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský

## Vymezení cíle a jeho naplnění:

Diplomová práce BcA. Terezy Rozálie Koldové představuje významný příklad analytického zhodnocení možností didaktických transformací stříhové skladby pro pedagogický proces v rámci formálního vzdělávání. Koldová volí oblast filmové tvorby, se kterou se důvěrně seznámila v průběhu svého magisterského studia. Postupuje přitom systematicky prostřednictvím jasně stanovených hypotéz, vhodně zvolených případových studií a následné reflexe pedagogických celků skrze strukturované rozhovory se studenty i pedagogy. Jedinou připomínku nacházím v latentně přítomné tendenci vymezovat stříhovou skladbu z oborového celku filmové a audiovizuální výchovy do tzv. „stříhové výchovy“. Tento krok částečně obhajuje fakt, že stříhová skladba se pyšní kontinuálním rozvojem didaktických postupů v prostředí KSS FAMU, nicméně v širším pojetí bych doporučoval toto oborové poznání integrovat a využít jako stavební kameny při tvorbě oborové didaktiky filmové a audiovizuální výchovy, která právě v těchto letech vzniká.

## Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Téma diplomové práce považují za zcela aktuální a v kontextu rozvoje oboru filmové a audiovizuální výchovy za « průkopnické ». V současné době vzniká oborová didaktika tohoto mladého umělecko-pedagogického oboru, a právě závěrečné práce zainteresovaných studentek a studentů filmových a pedagogických oborů, budou mít ustavující vliv na podobu celého oboru. Zvolená metodologie je vhodně zvolená. Koldová musela sama projít komplikovaným procesem vývoje filmové-výchovné lekce, zarámovat ji přitom do svých badatelských hypotéz, a svá zjištění následně konfrontovat s původním záměrem. Metodologické uchopení práce je jasné, přehledné a uměřené charakteru diplomové práce.

## Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

V návaznosti na tvrzení, které předkládám výše, považují práci pro své zaměření a analytický způsob uvažování za zcela zásadní v kontextu snah o etablování filmové a audiovizuální výchovy. Tento mladý obor potřebuje prostřednictvím obdobné metodologie, jakou představila Koldová, reflektovat

různé aspekty filmové tvorby, abychom mohli rozvinout další filmově-výchovné metody, techniky a postupy. Pevně doufám, že další autorky a autoři na Koldovou naváží, a že ona sama se bude teoretickému i pedagogickému působení v oblasti filmové pedagogiky nadále věnovat.

#### **Logická stavba a členění práce:**

Diplomová práce je členěna přehledně a logicky. Nicméně dokázal bych si představit, některé dílčí změny, které však nemají dopad na celkově kladně vyznění práce. Úvodní kapitoly, které se věnují oborovému kontextu filmové a audiovizuální výchovy, by bylo možné více propojit s aktuálním oborovým poznáním prostřednictvím existujících závěrečných a disertačních prací, které autorka opomíjí. Vzhledem k tomu, že existuje řada prací, které oborový kontext a východiska F/AV velmi zevrubně reflektují, mohla autorka navázat na stav oborového poznání a odkázat se k argumentům, které jsou v oborovém diskurzu již ukotveny. Vedle toho bych ocenil, pokud by autorka věnovala více prostoru závěrečným oddílům práce, které se věnují reflexi jejího pedagogického působení. Z mého pohledu mohl tento reflexivní a analytický oddíl dotvořit poslední třetinu diplomové práce. Právě z tohoto oddílu mohl být čerpán základ pro tvorbu původních didaktických postupů. Nicméně patrně tento přístup přesahuje rámec diplomové práce, a snad by byl vhodný k dalšímu rozpracování prostřednictvím disertačního výzkumu, a nebo prostřednictvím studia filmové pedagogiky FAMU.

#### **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Formální úpravu práce hodnotím velmi kladně. Rozsah považuji za dostačující s poukazem na fakt, že závěrečný oddíl práce bych si dokázal představit poněkud obsáhlejší. Práce, dle mého názoru, obsahuje veškeré formální náležitosti potřebné pro úspěšné absolvování.

#### **Práce s informačními zdroji:**

Autorka představuje ve své práci širokou paletu informačních zdrojů, které jsou pro diplomovou práci dostačující. Svě poznání přitom čerpá z různých oblastí, které zajímavým způsobem uvádí do souvztahu. Preferoval bych však uvedení všech rozhovorů, ke kterým autorka odkazuje, v přílohovém aparátu. Vedle toho postrádám mezi zdroji zásadní oborové texty, které měla autorka do své práce zahrnout: disertační práce B. Holubové, L. Arbanové a J. Forejta, bakalářskou práci A. F. Lipovské ad.

#### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

V práci se nevyskytovali, až na několik zcela ojedinělých případů, překlepy či pravopisné chyby. Jazykovou a stylistickou úroveň hodnotím velmi kladně – nadstandardně. Autorka se snaží využívat pojmy, které jsou v kontextu filmové a audiovizuální výchovy etablované. Nicméně kupříkladu pojem „stříhová výchova“ není dostatečně zevrubně exponován a z mého pohledu bych doporučoval jeho využití v dalších teoretických textech autorky revidovat, a nebo opustit.

#### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Diplomovou práci Terezy Rozálie Koldové hodnotím velmi kladně. Její badatelské úsilí považuji za průkopnické, protože jediné poctivé badatelské úsilí v obdobném výzkumném formátu, dokáže v budoucnu položit a rozvinout základy oborové didaktiky filmové a audiovizuální výchovy. Tereza Rozálie Koldova se věnuje filmové pedagogice dlouhodobě, a je velmi potěšující sledovat, že své praktické působení dokáže reflektovat v teoretické a analytické rovině. Doufám, že se bude této oblasti nadále věnovat, protože svým konkrétním zacílením na didaktické transformace stříhové skladby, ukázala vhodný směr uvažování dalším badatelům, kteří by jí mohli následovat. K práci zaujímám pouze drobné výtky s ohledem na absenci některých důležitých zdrojů, a určitou „stručnost“ závěrečné analytické části, která se mohla více zaměřit na syntézu funkcí didaktických prvků.

#### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Rád bych touto cestou autorku oslovil s otázkou, zdali se bude oblasti filmové pedagogiky nadále věnovat v praxi či teoretickém snažení. Myslíte si nadále, že by měla „stříhová výchova“ vystupovat z oboru filmové a audiovizuální výchovy jako samostatná oblast, a nebo představuje naopak cestu k rozpracování oborové didaktiky celé této širší oblasti? Pokud byste měla tvorbu své diplomové práce zhodnotit zpětně, koncipovala byste ji stejným způsobem, a nebo byste zvolila jinou metodologii?

**Doporučení práce k obhajobě:**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navrhovaná klasifikace:**

**B**

**Datum vypracování posudku:**

**30. 8. 2023**

MgA. Jiří Forejt, Ph.D.

Jméno oponenta práce

30.8.23 

(datum a podpis)