

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Práh kolapsu  
**Autor/ka práce:** Anna Prstková  
**Studijní program:** Alternativní a loutkové divadlo  
**Typ studijního programu:** magisterský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** Jak autorka píše v úvodu, cílem práce je „především revidovat a kriticky zhodnotit části vlastní umělecké praxe“ (s. 1). Činí tak s ohledem na extrémní podmínky pandemie, které ji přivedli k sebereflexi a vítanému zastavení v tvorbě. Na počátcích následujících kapitol pak dopojmenovává další, parciální cíle, vstupujíc tak do kategorie mlčení (či odmlčení), neporozumění, vědomí vlastní nedostatečnosti atd. Práce je zevrubným popisem vlastní tvorby a její cíle se odhalují postupně, v asociativním řetězení. Její generální cíl je obecný, částečné cíle se zjevují průběžně, tu se naplní, tu nikoliv. V závěru pak diplomantka píše, že jí šlo hlavně o identifikaci slabých míst, momentů nestability a nerozumění.

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):** Diplomantka se zabývá tématem velmi živým a v současné tvorbě aktuálním. Oceňuji, že se důsledně vyhýbá osobnímu sebezpytu, spíše si v kontextu divadelní či performativní tvorby klade aktuální otázky týkající se hierarchie, ekologie, aktivního diváctví, prostoru a jeho pojetí atd. Pracuje metodou autoetnografie.

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** Práce zasazuje vlastní téma tvorby do širších společenských kontextů - pro svoji tvorbu autorka hledá oporu v oborech příbuzných divadlu, ale i oborech velmi vzdálených, a tak nabízí pohled na dílo v nejširší perspektivě, otvírajíc tak (byť nevyřčené) otázky smysluplnosti (uměleckého) sdílení.

**Logická stavba a členění práce:** Práce je - zejména v počátku druhé kapitoly - mírně chaotická a pro čtenáře, který není obeznámen s tvorbou diplomantky, poněkud matoucí. Autorka přechází od projektu k projektu (krátce zmíní *Opožděnou ustavující schůzi*, po níž bez zřetelného přechodu píše o *Hostině* apod.). Oceňuji, že projekty (zejména v první části) vzájemně propojuje, jeden rys popisuje na příkladech různých realizací - to z práce činí dílo komplexnější, méně mechanické, ovšem klade velké nároky na koherenci textu, které se ne vždy daří dosáhnout, takže místy je práce myšlenkově zbytečně rozbíhavá, témata zůstávají načrtnutá a nedoslovená.

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** Bez námitek.

**Práce s informačními zdroji:** Diplomantka předkládá obdivuhodně široký seznam zdrojů, který řadila podle výskytu zdroje v textu (se mi zdá), což nepovažuju za příliš přehledné. V práci je řada citací, jen zřídka jsou integrovány v celku textu: slouží spíš jako „odrazový můstek“ či ilustrace.

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:** Jazyková a stylistická úroveň je vysoká. Drobné chyby v interpunkci a překlady jsou spíše výjimkou.

**Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:** Je zřetelné, že autorka svou tvorbu hluboce promýšlí a přistupuje k ní s maximální poctivostí a zodpovědností. Vnímám, že ji pociťuje jako vrostlou do současného světa a vědomou ve vztahu k němu. V tom vidím největší přínos práce. Důsledně se věnuje kontextualizaci, načrtávání (ale ne domýšlení) jednotlivých cest. Její text je sérií otázek, které možná nikdy nedojdou odpovědi.

**Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Na straně 16 píšete o potřebě důkladněji zkoumat „dramaturgické podloží“. Nikdy jsem toto spojení neslyšela. Chápete ho jako specifický termín pro svoji dramaturgickou práci? Nebo co jím myslíte?

Co máte pocit, že je na prahu kolapsu? Naše společnost? Divadlo? A jaké navrhuje východisko (existuje-li vůbec)?

**Doporučení práce k obhajobě:**

Doporučuji

**Navrhovaná klasifikace:** B

**Datum vypracování posudku:**

7. září 2023

Marta Ljubková

Jméno oponenta práce

7. září 2023

(datum a podpis)

