

POSUDEK VEDOUcíHO PÍSEMNE KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Hněv jako katalyzátor tvorby
Autor/ka práce: Emil Rothermel
Studijní program: Alternativní a loutkové divadlo
Typ studijního programu: Navazující magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění: Cílem práce je popsat vliv hněvu na tvůrčí činnost, najít příklady v umělecké tvorbě jiných autorů a zároveň se dle navržené klasifikace hněvu podívat i na vlastní tvorbu a z tohoto hlediska ji zhodnotit. Jednoduše vytyčený cíl se diplomantovi daří naplnit.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce): Stále intenzivnější celospolečenská nespokojenost má relevantní otisk i v umělecké tvorbě. Hněv jako motor změny je dějinný faktor a v současné době se projevuje zejména v řadě paradivadelních akcí, jeho zmapování je tedy na místě. Oceňuji zevrubný pohled na vlastní tvorbu, kontext by mohl přinést širší a překvapivější závěry a jednotlivé příklady by bylo možné více srovnat.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: Práce bude přínosná jako výchozí bod pro někoho, kdo by se tématem chtěl zabývat také, hlavní přínos představuje pro diplomanta - jako okamžik sebereflexe po studiu a hledání východiska do tvorby další.

Logická stavba a členění práce: Práce je členěna logicky a systematicky.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: Práce rozsahem vyhovuje a splňuje náležitosti na ni kladené.

Práce s informačními zdroji: Práce je dostatečně a relevantně ozdrojovaná.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: V pořádku.

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses: Práce je shledána jako původní (< 1 %).

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele: Diplomant si pro svou závěrečnou práci zvolil téma, které je mu vlastní už od doby zahájení studia. Způsob, jakým ho zpracoval, svědčí o pokusu uchopit fenomén „hněvu“ teoretičtěji, s využitím psychologické literatury, ale si s oporou Aristotela a dalších. Teoretický i historický pohled zůstává v náčrtu, stejně jako výběr konkrétních příkladů (Brecht, Osborne, Handke). Celkově práce působí jako „solidní rozběh“ k tématu hněvu; osobně bych ocenila hlubší ponor a pokus postoupit za hranici těchto evidentních příkladů. Pak by mohla práce překročit standardní rozměr absolventské práce a nechat případné zájemce nahlédnout hlouběji do tohoto složitého a v Česku ne zrovna zevrubně popsaného fenoménu, s nímž se budeme v následujících letech setkávat nejen v umění.

Oceňuji způsob, jakým se diplomant vyrovnal s jazykovou bariérou - neresignoval na jazyk, v němž chtěl psát i myslet, práci napsal celou česky a věnoval péči její jazykové stránce.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

V závěru práce naznačujete další otázky (například jak hněv transformuje umělce, nejsou-li jiné emoce lepším katalyzátorem tvorby atd.) - mohl byste naznačit, jak se tyto otázky vztahují k vaší současné tvorbě a kam případně míříte směrem od hněvu?

Doporučení práce k obhajobě:

doporučuji

Navrhovaná klasifikace:

Datum vypracování posudku:

10. 6. 2021

MARTA LJUBKOVÁ

Jméno vedoucího práce

10. 6. 2023

