

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Hněv jako katalyzátor tvorby
Autor/ka práce: Emil Rothermel
Studijní program: Alternativní a loutkové divadlo
Typ studijního programu: navazující magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

V této práci se autor zabývá hněvem jako součástí tvorby. Text obsahuje jak pohled do dějin divadla posledních 100 let, tak i autorovu vlastní uměleckou praxi. Hněv ho zajímá hlavně ve vztahu k politice a sociálním problémům.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

S tématem hněvu si nějak nevím rady. Americká teoretička bell hooks v knize The Will to Change (2004) píše (parafrázuji), že muži mají hněv jako ´default´ emoci: když jsou smutní tak se hněvají, když jsou zklamaní, tak se hněvají, když jsou zmatení, tak se hněvají... Vnímám to velice podobně jako bell hooks, myslím že je spíš potřeba rozšířit škálu emocí, s kterými pracujeme, zvlášť v divadelní praxi, a zvlášť, pokud chceme vytvořit prostor pro nové vztahy – jak kreativní, tak politické.

Osborn, Brecht a další citovaní umělci žili ve velice odlišné době než my. Tenkrát hněv mohl být emoce, která splňovala potřeby společnosti a umění. V dnešní době ale musíme spíš mluvit o pocitech jako jsou deprese, pocit bezradnosti, únava a pocit zmatenosti... Kapitalismus vyhrává právě proto, že nám úspěšně znemožňuje se naštvat. Chtěla bych číst diplomní práci o mechanismech kapitalismu, který právě tohle umožňuje. Proč nejsme schopni se naštvat?

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce je autentická a jasně vychází z opravdových potřeb autora. Velice oceňuji potřebu propojit politiku a kreativitu. Otázka hněvu otevírá velice důležitý problém v současnosti, i když neohrabaně a možná ne úplně domyšleně.

Logická stavba a členění práce:

Práce je přehledná, čitelná a logická. Autor napřed zkoumá hněv v divadle, v dějinách, potom mapuje hněv v různých úrovních divadelních vztahů (kritik-herce, divák-dílo ...) a v poslední třetině popisuje vlastní praxi.

Určitě také schází alespoň letmý pohled minimálně do psychologie nebo i neurovědy který by nabídl jakousi definici hněvu, jeho funkci a dynamice.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Formálně je práce v pořádku.

Práce s informačními zdroji:

Autor prokazuje znalost a schopnost vyhledat informace jak v dějinách, tak v současné praxi, dění a filozofii. Propojování informací je logické, i když někdy zbytečně interpretované tak, aby se hodilo do tématu, k čemuž se i autor sám přiznává. Mám na mysli ve vztahu k práci britské autorky Sarah Kane. Více otevřený pohled zrovna na její práci by mu například mohl otevřít nové možnosti vnímání hněvu a jeho podob.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Divadelní terminologie je přesná, k jazykové úrovni se nemohu příliš vyjadřovat, protože já sama jsem cizinka.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práce je přehledná, téma mapuje do šířky. Bohužel je to spíše úplný začátek myšlenky, který by mohl autora zavést do zajímavých teritorií, kdyby se touto myšlenkou zabýval hlouběji.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

- V diplomní práci popisujete, že jste se ve vlastní práci skoro nikdy nedopracoval k hněvu? Můžete nám blíže popsat, čím myslíte, že to je?
- Kam v dnešní době obracet náš hněv, aby byl politický efektivní?

Doporučení práce k obhajobě: ano
Navrhovaná klasifikace: C
Datum vypracování posudku: 13.6.2023

doc. MgA. Sodja Zupanc Lotker, Ph.D.

jméno oponenta práce

.....
13.6.2023 podpis