

POSUDEK VEDOUcíHO PíSEMNE KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Problematika podvodního natáčení
Autor/ka práce: Petr Syblík
Studijní program: Kamera
Typ studijního programu: bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění: C - D

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce): D

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: D

Logická stavba a členění práce: D

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: C - D

Práce s informačními zdroji: D

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: C

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses: bez problémů

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Bakalářskou práci Petra Sblíka jsem měl oficiálně vést, ale již hotovou a bez konzultací jsem ji dostal týden před odevzdáním, takže jsem se jí již dále nevěnoval a diplomantovi tedy sděluji můj názor na tematiku, která je mi velmi blízká.

Pozitivně hodnotím kontakt s potápěči, kteří se podvodní fotografii věnují na vysoké úrovni. Pan Nedvěd i pan Lichtag, by jistě mohli sdělit mnoho, co by práci obohatilo právě o praktické zkušenosti, nikoliv jen o několikrát popsané komplikaci s vlasem, uvíznutým v zipu pouzdra kamery Scubakam nebo na O kroužcích Nauticam. U další, třetí, techniky Panaquarium problém s vlasem není, jde v podstatě o jakési shora otevřené akvárium.

Omlouvám se, že ironizuji téma, ale nemohu jinak.

Bakalářská práce popisuje technické parametry těchto tří systémů pro snímání kamerou, opomíjí ale například tak aktuální natáčení fotografickými přístroji, které mají tu výhodu, že jsou menší a že například při natáčení v proudech, kladou menší odpor. Ostatně, natáčení v proudech není vůbec zmíněno, ač je poměrně zásadní komplikací v moři. Přílišné věnování se potápěčské výstroji je naprosto nadbytečné, není tématem práce. Zato ale komplikace s osvětlováním při natáčení hraných filmů nebo ve větších hloubkách, kdy je obraz pouze „modrý“, zmíněno není. V úvodu o historii potápění je příležitost pro umístění obrázků, například u vynálezu „zvonu“, skafandrů pro práci pod vodou z 18. století apod. Také je škoda, že v práci, v souvislosti s historií natáčení pod vodou, nebyl zmíněn průkopník této disciplíny v Československu, amatérský kameraman Jiří Trpík, který si sám konstruoval podvodní boxy na 16 i 35 mm kamery. Práce rovněž neobsahuje žádné příklady z kinematografie, kde je zmíněná technologie použita, a to je opravdu poměrně dost závažná chyba, protože právě na konkrétních příkladech by bylo patrné, jak je onen problém důležitý, v současné tvorbě rozšířený a vůbec nemusí jít o natáčení velkoformátů americké provenience. Jistě by bylo i zajímavé, zmínit se o „podvodním“ natáčení, které vůbec pod vodou realizováno nebylo, ale interpretace obrazu taková je. Když jsme už u toho, příkladem by mohl být i Vynález zkázy.

To, co bych považoval za smysluplné a přínosné, je popsáno na stránkách 8 – 12. od Teorie natáčení pod vodou po Suspenze pevných částic, ostatní by se dalo redukovat na třetinu. Ale i v kapitole Suspenze pevných částic není například zmíněn plankton, jehož vliv bývá naprosto zásadní pro charakter obrazu. A to jak pozitivní, tak negativní, podstatné je, co chceme obrazem sdělit a jakou máme za cíl vytvořit atmosféru.

Práce bakalářského typu jsou zajímavé, když popisují vlastní zkušenosti, i Petr Syblík tak formuluje, ale je poněkud zbytečné, když se text ocitá v úrovni slohové práce. Jazyková úroveň není nijak valná, leckdy hovorové vyjadřování do textu bakalářské teoretické práce nepatří. Kromě toho, rozsahem je práce na samé hraně přijatelnosti, nikoliv však „grafickou úpravou“. Zbytečně veliké obrázky doprovází text „na tomto obrázku“ a pod. Skromné množství použité literatury, v tak frekventované tematice považuji za problematické.

Mohu ale souhlasit s textem, uvedeným v práci na str: 28

Natáčení pod vodou je technicky relativně náročná činnost, a vždy je dobré, v případě nejistoty, svoje kroky raději dopředu konzultovat s odborníkem. Vyhnete se tak zbytečným situacím, které mohou kromě kamery a projektu, poškodit i naše jméno. O zdraví ani nemluví.

...a nesouhlasím s textem na str. 29

Nebylo mou ambicí, a ani možností stanoveného rozsahu, zasáhnout příliš do hloubky, a proto jsem se snažil držet pouze základních a nejdůležitějších informací, a podat je co možná nejvíce uživatelsky srozumitelnou formou.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Problémy externího osvětlování scény.

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navrhovaná klasifikace: C- D
Datum vypracování posudku: 3.8. 2023

.....
Jméno vedoucího práce
.....
(datum a podpis)