

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Teorie filmového rytmu Karen Pearlmanové
Autor/ka práce: Mikuláš Svoboda
Studijní program: Stříhová skladba
Typ studijního programu: bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce): A

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: A

Logická stavba a členění práce: A

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: B

Práce s informačními zdroji: A

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: A

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Předložená bakalářská práce vynikajícím způsobem představuje teoretické koncepty stříhačky Karen Perelmanové a zasazuje je do vývojových kontextů uvažování o stříhové skladbě. Žel právě „stříhová skladba“ je pojmem, který nenachází v angličtině svůj zřetelný ekvivalent a to je jedna ze základních limitací pro veškeré úvahy Karen Pearlmanové. Mikuláš je oproti ní obdařen již z podstaty jazyka mateřského a studia textů Kučerových, oním nádherným pojmem stříhová skladba (potažmo montáž).

Tento text je „návodem k použití“ či „příbalovým letákem“ k textům Karen Perelman, což z něho vytváří nástroj pedagogický, čímž ovšem ztělesňuje i původní vektor či účel textu Pearlmanové.

Poznámky ke konkrétním místům v textu:

- s. 2 - nikde v textu není zřetelně uvedeno vročení vzniku publikace *Cutting Rhythms: Intuitive Film Editing* (vyjma snad jedné poznámky pod čarou).
- s. 15 - zde je uveden odkaz k filmu *Počátek* (2010), přičemž ani v poznámce pod čarou není upřesněn režisér ani originální název filmu.
- s. 35-36.

Obdivuji Mikulášovu upřímnost ve snaze dobrat se porozumění tomu, proč Karen Pearlmanová nehovoří o skladebné práci se zvukem s. 35-36. Ano, jistě je to tak nepochopitelné, až srdce naše bijí ma poplach (viz překlep s. 36, první řádek nahoře) a proto Mikuláš před námi rozprostírá hypozézu o jakémsi autorčině pedagogickém záměru „aby si na základě předestřené mapy rytmu doplnil čtenář sám její význam pro zvukovou složku díla...“ Není tomu ale ve skutečnosti tak, že Pearlmanová nepíše o zvuku ne proto, že by nechtěla, ale proto že nemůže? Neboť vyrostla i vrostla do situace, v níž role stříhače a zvukaře, případně i specializovaných „stříhačů“, byly striktně odděleny?

Předložená diplomová práce výsostně splňuje kritéria na ni kladená, a proto ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A**.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

- Odkud bere autor přesvědčení, že stať SME *Vertikální montáž* „je pravděpodobně nejrozsáhlejším uceleným textem z jeho bibliografie.“ (s. 35)
- Může prosím autor blíže dovysvětlit , proč neuvádí hned v úvodu (s. 8-9) rovněž originální anglické termíny, které používá Peareلمانová?

Doporučení práce k obhajobě: doporučuji
Navrhovaná klasifikace: **A**
Datum vypracování posudku: **11.9.2023**

Martin Čihák

Jméno oponenta práce

11. 9. 2023

(datum a podpis)