

POSUDEK VEDOUcíHO PíSEMNE KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Rovnost, diverzita a inkluze v divadle
Autor/ka práce: BcA. Adam Bureš
Studijní program: Produkce
Typ studijního programu: [navazující magisterský]

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Cílem práce bylo zmapovat a popsat implementaci strategií v oblasti rovnosti, diverzity a inkluze (RDI) v evropských divadlech, vyhodnotit úspěšnost jejich implementace a navrhnout kritéria pro sledování jejich dopadů. Zatímco oblast zkoumání diplomant zvolil vhodně a včas, samotné cíle výzkumu se v průběhu práce mírně proměňovaly v závislosti na dílčích poznatcích a dostupných datech, čemuž nebylo možné se vyhnout vzhledem k šíři tématu a jeho dosud malé ukotvenosti v tuzemské praxi i výzkumu. Ambiciózní, vícevrstevnatý cíl práce se diplomantovi nakonec podařilo splnit, i když v různé míře u jeho dílčích částí. Výzkum kulturně-politického kontextu jednotlivých zemí a deskripci stávajícího stavu implementace RDI strategií ve vybraných divadlech považují za excelentní. Informace jsou bohaté, přehledné a srozumitelně utříděné. V následné analýze diplomant kvalitně shrnuje jednotlivé případové studie (kapitoly 4.5.1.-4.5.4.), ovšem ke kýžené syntéze a komparaci mezi nimi dochází v malé míře. Cíle nalezení kritérií vyhodnocování dopadů opatření v oblasti RDI do praxe se diplomantovi v závěru dosáhnout podařilo. Jejich popisu ovšem chybí podrobnější zdůvodnění a zasazení do kontextu tématu.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Zvolené téma považují jednoznačně za aktuální, relevantní a vzhledem k jeho malé míře probádanosti za velmi potřebné. Metody metavýzkumu a vícepřípadové studie jsou v tomto případě zvolena vhodně.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce přináší velmi originální, rozsáhlý a detailní vhled do problematiky společenské udržitelnosti a témat rovnosti, diverzity a inkluze. V oblasti kultury se jedná o jeden z prvních příspěvků, který může být skvělým seznámením s tématem pro kulturní obec a kulturní manažery především.

Logická stavba a členění práce:

Práce je členěna logicky a přehledně s několika drobnými nedostatky. Teoretický základ popsany v kapitole 2 někdy dosahuje nepotřebné šíře a seznamuje čtenáře s pojmem udržitelnosti velmi kvalitně, ale v rozsahu, který není pro téma práce nezbytný. Tento teoretický základ si tak neúměrně usurpuje kapitolu nazvanou Metodika a hypotéza, na úkor popisu metodiky výzkumu, které jsou věnovány strany 31 a 32, a který by bylo vhodné vyčlenit do zvláštní kapitoly a tu předřadit samotné teorii.

Navržené metodice měření dopadů RDI strategií vnořené do závěru práce by v rámci práce bylo vhodné věnovat větší plochu a vlastní kapitolu.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Formální úprava práce má dobrou úroveň a text obsahuje malé množství gramatických chyb. Za jeden ze vzácně se vyskytujících překlepů považuji např. chybné číselné údaje na str. 23 a 24 „...36 % zaměstnanců ve firmách bez RDI principů odvádí svou maximální práci. Na rozdíl od firem s RDI strategií, kde je toto číslo 5,3 x vyšší a dosahuje 73 %.“

Práce s informačními zdroji:

Přes specifitu a čerstvost tématu se diplomantovi podařilo vyhledat úctyhodné množství pramenů. Zdroje cituje, parafrázuje a odkazuje důsledně.

Za ne zcela funkční považuji zařazení vybraných zdrojových textů v originálním znění a jejich překladu do přílohy.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Práce je psána srozumitelným a elegantním stylem. Pouze místy čtenář narazí na neobratnosti, např. tam, kde zjevně autorově pozornosti unikly neredigované strojové překlady (např. str. 35 – „Vesnice, města a města prosperují díky spoluprávnímu přístupu kultury“).

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Bez výhrad.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Předloženou práci považuji za velmi kvalitní s výhradami popsány výše. Je výsledkem nadstandardního nasazení a péle diplomanta, který během její přípravy obsáhl úctyhodnou šíři témat a zdrojů, často v práci ve výsledku nevyužitých. Ještě lepšího výsledku mohl diplomant dosáhnout v případě důslednějšího metodického přístupu. Jeho nedostatek zejména v začátku výzkumu vedl k zdlouhavému hledání konkrétního záměru práce, řadě odboček na cestě k němu a v závěru nedostatku času na jeho dokončení. Výsledek přesto považuji z hlediska požadavků na diplomovou práci za více než dostačující.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Považoval bych za vhodné, aby diplomant komisi v rámci obhajoby blíže seznámil s potenciálním využitím a kontextem navrhovaných kritérií měření dopadů opatření v oblasti RDI.

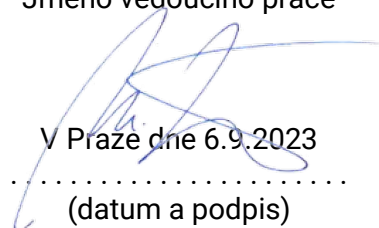
Doporučení práce k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: C

Datum vypracování posudku: 6.9.2023

MgA. Michal Lázňovský, Ph.D.

.....
Jméno vedoucího práce



V Praze dne 6.9.2023

.....
(datum a podpis)