

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Hodnocení kreativity v kulturních a kreativních odvětvích
Autor/ka práce:	Bc. Jakob Schubert
Studijní program:	Dramatická umění, Katedra produkce
Typ studijního programu:	magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Kladně vnímám jasne vymedzený cieľ s veľkým potenciálom užitočnosti pri hodnotení kvality divadelných projektov a značnou ambíciou o začlenenie informácií z aktuálneho uchopenia témy kreativity.

Naplnenie cieľa sa javí už menej ambiciózne. Po analýze rôznych prístupov a spôsobov merania kreativity autor dospeje „len“ k doplňujúcim trom otázkam k už existujúcemu hodnotiacemu formuláru.

Uprednostňuje okamžitú účelnosť a realizovateľnosť návrhu pred zmenou celého systému hodnotenia umeleckých projektov u konkrétneho donora. Vzhľadom na požadovaný rozsah diplomovej práce je to samozrejme v poriadku a cieľ môžeme považovať za naplnený.

Prináša posun v téme a otvára celú škálu ďalších otázok a možností.

Aktuálnosť tématu (a relevance zvolené metodologie v prípade diplomové práce):

Je zrejmé, že autor predloženej diplomovej práce vyniká v štruktúrovaní svojich myšlienok. Táto schopnosť je veľmi žiadúca v profesionálnom divadelnom prostredí a v kombinácii s (na prvý pohľad rozvolnenou) témou kreativity prináša prepotrebný mimojaviskový „konflikt“, na ktorý reaguje. Analýza a syntéza zdanlivo protichodných tém vyžadujúca synergiu konvergentného a divergentného myslenia prináša do odborného diskurzu nové podnety a myšlienky, ktoré nás posúvajú ďalej.

Pozitívne hodnotím aj ukotvenie kreativity v oblasti kultúrnej politiky.

Odborný prínos, pôvodnosť práce a jej prípadné využití v praxi:

Diplomová práca využíva široké spektrum relevantných zdrojov. V prvej časti, ktorú som si pomenovala ako defilé doterajších poznatkov, nie je patrný osobný vklad autora, s výnimkou výberu konkrétnych citácií a poznatkov, ktorý ale predstavuje dostatočný vhlad do témy a obsahuje

kreatívny prvok. V ďalších častiach už autor pracuje so svojim názorom, čo je spolu s doteraz uvedeným z hľadiska pôvodnosti práce, odborného prínosu, ako aj štruktúry predloženej práce, úplne v poriadku.

Diplomová práca je zrozumiteľná a jej využitie v praxi je zrejmé už pri definovaní cieľa, ako aj v každej časti práce, v ktorej autor pracuje konkrétne a smeruje k jeho naplneniu.

Kladne hodnotím aj časť, ktorá sa venuje pomenovaniu excelencie vo vzťahu k hodnoteniu umeleckých projektov a necháva vyznieť prepojenie s kreativitou. Aj to je dôležitý vklad do praxe.

Logická stavba a členění práce:

V prvej časti práce autor teda predložil hutné defilé doterajších poznatkov k téme kreativity. V ďalšej časti uspokojivo rozpracoval kritériá kreativity, ktoré často tvoria základ komunikácie o kreativite ako takej, na rôznych úrovniach odbornosti. Odpovedá na otázku, čo kreatívne je a čo už nie. Vymedzenie týchto kritérií je kľúčové pri komunikácii kreativity pre laickú aj odbornú obec, resp. tých z nás, ktorí sa téme profesionálne nevenujú.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Je zřejmá dostatočná dĺžka prípravy, bádania a písania práce, ktorá viedla k dostatočnému skúmaniu informačných zdrojov, výskumnej a návrhovej časti, ako aj k finálnej formálnej úprave.

Práce s informačními zdroji:

Bohatá bibliografia zahŕňa množstvo zdrojov, ktoré spĺňajú kritériá relevantnosti. Sú v texte jasne označené, aj keď autor šetrí poznámkami pod čiarou. Ku konkrétnym zdrojom som sa teda musela dostávať až na konci diplomovej práce, v ich zozname a priebežne si ich pripomínať.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Autor disponuje dostatočnou slovnou zásobou, zručnosťou v štylistike textov a kvalitnou prácou s odbornou terminológiou. Len dva termíny sa mi javili zamieňané a autor nevymedzil ich explikáciu, čomu venujem otázku na konci posudku.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Mám za to, že záverečná absolventská práca na vysokej umeleckej škole má reprezentovať predovšetkým unikátnosť osobnosti študenta/študentky, či už v rámci javiskovej, alebo mimojaviskovej tvorby.

V tejto práci vidím odraz osobnosti autora, ktorého som mala tú česť spoznať na seminári Kreativne možnosti manažmentu divadla, kde sme tému tejto diplomovej práce otvorili.

A ja si hlboko vážim každého manažéra/ku umenia, ktorý/á sa po tejto ceste vydá. Nie vždy bude pochopený/á.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

1. Spomínaná otázka terminologie dvou pojmů:

Na viacerých miestach v diplomovej práci autor relatívne voľne používa termíny kreativita a inovácie. Niekedy som nadobudla dojem, že ich zamieňa a využíva ako synonymá. Sú však významovo zásadne rozdielne. Mohol by autor objasniť ako ich vníma on?

2. Pri navrhovaných otázkach do hodnotiaceho formuláru, ako aj v predchádzajúcom texte autor pracuje s kritériami tvorivosti.

Vzhľadom k vlastnému výskumu, ktorého obsah autorovi nie je neznámy, sa pýtam:

Ak prvá navrhovaná otázka skúma originalitu projektu a druhé dve sa obracajú k publiku, kde ostáva kritérium (kreatívneho) rozvoja samotnej žiadateľskej organizácie?

Pri predpoklade, že hodnotitelia sú oboznámení s tvorbou kultúrnych aktérov, ktorí žiadajú o podporu z verejných zdrojov – a pri predpoklade, že formulár žiadosti obsahuje časť venovanú popisu žiadateľskej organizácie a jej posledným úspechom – by v hodnotiacom formulári mala byť otázka venovaná tomu, aký vplyv má daný projekt na jej ďalší tvorivý rozvoj.

3. Excelentná kultúra by mala byť orientovaná na diváka (str. 34). Autor ďalej píše, že nastáva vtedy, keď divadelný zážitok má na diváka skutočný dopad. Mohol by autor viac priblížiť, čo to pre neho znamená v jeho umelecko-manažérskej praxi?

Doporučení práce k obhajobě:	Doporučujem
Navrhovaná klasifikace:	A
Datum vypracování posudku:	5. 9. 2023

Mgr. Adriána Ciešľaková, Ph.D.

.....
(datum a podpis)