

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Animovaná realita Isao Takahaty
Autor/ka práce: Luna Mascha Wielandová
Studijní program: Animovaná tvorba
Typ studijního programu: bakalářský

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce): A

Téma je aktuální.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: B

Práce má odborný přínos a je využitelná i v praxi.

Logická stavba a členění práce: A

Práce je logicky vystavěna a dobře členěna.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: C

Formální úprava by zasloužila úpravy (viz shrnutí), ale celkově netrpí významnými nedostatky.

Práce s informačními zdroji: B

Práce obstojně pracuje s informačními zdroji, byť by větší preciznost byla na místě.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: A

Úroveň práce je naprosto odpovídající.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Autorka předkládané práce si vytyčila jasný cíl analyzovat tvorbu japonského režiséra Isao Takahaty. Pro tyto účely si primárně vybrala dva z jeho stěžejních a dnes již v zásadě kultovních snímků – *Hrob světlušek* a *Příběh o princezně Kaguje*.

Samotná analýza disponuje množstvím poutavých a zasvěcených vhladů do Takahatova díla. Výrazně se zaměřuje na vlivy italského neorealismu a způsoby především vizuálního vyprávění ve vybraných snímcích. Dále se zabývá výtvarnou expresivitou a tzv. „multidimenzí“, která mi co do definice a vysvětlení přijde z celé práce nejproblematictější a zůstává poněkud nejasná.

Autorka analýzu doplňuje i o vlastními interpretace a asociace. Těch je sice na můj vkus místy snad až příliš, ale na druhou stranu jsou vhodně prokládány citacemi z jiných zdrojů, nebo jsou použity pro komparaci jednotlivých snímků.

Obrazový doprovod by bylo vhodnější umístit přímo do těla textu, který se na něj mnohdy odkazuje a dopomáhá porozumění. Formátování by ještě zasloužilo úpravu, např. zdánlivě nelogicky končící či jinde naopak nekončící odstavce lehce znesnadňují četbu. Formální úpravě textu by rovněž slušelo se zbavit jednohláskových spojek a předložek na koncích řádků.

Netuším, jaká byla zvolena citační norma, ale působí dost nepřehledně a zmateně (např. opakované uvádění stejného zdroje atp.), nicméně v rámci celé práce relativně konzistentně. Doporučil bych i preciznější práci s přímými citacemi (např. na straně 14), či uvádění přímých replik z filmu v českém překladu (alespoň vlastním v poznámce pod čarou), nikoli pouze v nepůvodní anglické verzi. Nicméně práci s cizojazyčnými zdroji lze jediné ocenit.

Celkově práce dle mého názoru splňuje všechna potřebná kritéria. Autorka prokázala schopnost samostatně vypracovat text na dostatečné úrovni a lze ji tedy jednoznačně doporučit k obhajobě.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi užitím „multidimenze“ a nelineárním vyprávěním například pomocí „flashbacks“, skoků v čase apod.? Uveďte prosím na příkladu, případně srovnajte s jiným autorem.

Jak se fantazijní prvky „multidimenze“ liší od používání metaforického či symbolického jazyka, který je např. v pohádkách, mýtech apod.?

Doporučení práce k obhajobě:	doporučuji
Navrhovaná klasifikace:	B
Datum vypracování posudku:	28. srpna 2023

MgA. Ondřej Javora, Ph.D.

Jméno oponenta práce

.....

(datum a podpis)