

Zápis ze zasedání UR FAMU dne 8. 11. 2023

Místo konání: učebna 1, FAMU (prezenčně) a online (Zoom), od 16:00 hod

Přítomni prezenčně: PhDr. Andrea Slováková, Ph.D., Mgr. Jiří Soukup, Mgr. Tereza Hadravová, Ph.D., doc. MgA. Hynek Alt

Přítomni online: prof. PhDr. Jiří Voráč, doc. Mgr. art. Mária Ridzoňová Ferenčuhová, doc. MgA. Filip Cenek, prof. Miroslav Petříček, dr.

Omluveni: Mgr. Karel Och, doc., MgA. Václav Kadrnka, MgA. Maria Procházková, Ph.D., MgA. Martin Štrba, JUDr. Ivan David

Hosté prezenčně: Mgr. Marta Švecová, prof. doc. Mgr. Petr Jarchovský, MgA. Mgr. Tereza Czesany Dvořáková, PhD., doc. ak. mal. Michaela Pavlátová, prof. PhDr. Jan Bernard, CSc., doc. MgA. Martin Blažíček, PhD.

Hosté online: doc. Mgr. Bohdan Sláma

PhDr. Andrea Slováková, Ph.D., MBA (dále děkanka) zahájila zasedání, jež se konalo hybridně – prezenční část v učebně 1 na FAMU a online skrze aplikaci Zoom. Děkanka uvítala členky a členy UR společně s hosty zasedání a přiblížila program, který byl složen z veřejné části (habilitační přednášky Mgr. Tomáše Dvořáka PhD. a následné veřejné diskuse po přednášce) a z části neveřejné – uzavřené diskuse UR o přednášce a projednání dalších bodů (schválení změn studijních programů kateder KSD, KP, KAT, KR, CAS za účasti garantů anebo jejich zastupujících vedoucích kateder, schválení nového člena komise pro profesorského řízení, schválení nového garanta DSP Výzkum a teorie audiovize, schválení návrhu o udělení Zlaté medaile, schválení komisí pro habilitační a profesorské řízení). Podklady ke všem bodům byly UR v předstihu elektronicky zaslány.

BOD 1: Schvalování změn studijních plánů KSD

Hosté: prof. doc. Mgr. Petr Jarchovský, garant oboru

Děkanka uvedla, že veškeré materiály měla UR v předstihu k prostudování a je s nimi obeznámena. Vyzvala garanta oboru prof. Petra Jarchovského, aby zdůraznil nejdůležitější důvody, proč se ke změnám přistoupilo.

Prof. Petr Jarchovský řekl, že zásadní a největší změna se týká zavedení dvou nových předmětů, které vychází z potřeby posílit spolupráci mezi katedrami, zejména mezi katedrou scenáristiky a režie, potažmo katedrou produkce. Jde o společný předmět 1. ročníku KR a 3. ročníku KSD, který se týká literárního vývoje filmu. Vychází to z náročného procesu vzniku hraného filmu na FAMU – aby byl na přípravu dostatečný prostor. První ročník na KR společně s jejich zkušenými studenty 3. roč. vyvíjejí „látku“ společně tak, aby spolupráce byla co nejvíce organická, co nejméně vynucovaná.

Následující předmět v letním semestru je pak o samotné tvorbě textu, který studenti KSD napíší a odevzdávají k realizaci (a ta se potom uskuteční následující rok). Podotýká, že se jim zdá, že je tato věc proveditelná a také, že se do toho, jako koordinátor, vložila katedra produkce.

Poté zmínil úpravy méně důležité – a sice, že se ruší předmět Moderní literatura (dublovala se s předmětem Světová literatura), změna frekvence výuky Oborový seminář (přišlo se na to, že vyplnit týdenní frekvenci účastí lidí z praxe se stává neproveditelné a náročné) a nahradili jej ve spolupráci s Terezou Brdečkovou intenzivními moduly s vybranými profesionály. Dodal, že vloni to proběhlo s Olmem Omerzu a Beátou Parkanovou, kdy oba tyto moduly byly vstřícně vnímány jak studenty, tak hosty, proto v tomto chtějí dále pokračovat.

Dále zaniká předmět Scénář komiksu – a to z důvodu potřeby partnera, což byla doposud UMPRUM.

Děkanka poděkovala, zahájila diskusi a přidala svůj komentář. Velmi ocenila spolupráci studentů 1. ročníku režíre se 3. ročníkem scenáristiky. Dodala, že scénáře komiksu je jí líto a rozumí důvodům. Poznamenala, že to byl předmět, který měl výborné evaluace. Je škoda, že skončil a snad se někdy vrátí.

Prof. Jarchovský dodal, že pro studenty, kteří inklinují k tomuto typu vyjádření na FAMU pedagog Mašek stále je a vede dílnu.

Schválení změn studijních plánů KSD je tímto projednané a realizovatelné, dodala děkanka s poděkováním.

BOD 2: Schvalování změn studijních plánů KP

Hosté: MgA. Mgr. Tereza Czesany Dvořáková, PhD., vedoucí katedry

Děkanka rovněž poznamenala, že UR je obeznámena s podklady a vyzvala vedoucí katedry Dr. Terezu Dvořákovou, která zastupuje garanta SP doc. Iva Mathé, aby přednesla nejzásadnější změny a důvody.

Dr. Dvořáková reaguje, že když na katedru nastoupila, zjistila, že je katedra postavena na více než sto povinných předmětech a žádných povinně volitelných, což ji přišlo na vysokou školu nevyrovnané. V rámci možných změn, které akreditace umožnila, došli k tomu, že část předmětů, která nebyla v profilujícím základu byla přesunuta do povinně volitelných, a zároveň malá skupina volitelných předmětů také.

Nově vznikají předměty Green filming, Tvorba, kultura, dialog, Televizní tvorba, Non-fiction formáty a Etika v produkční a producentské praxi.

Další výrazná změna se týká praktických cvičení, ze dvou předmětových skupin vytvořili v bakalářském programu tři předmětové skupiny (byla od sebe oddělena společná cvičení – důvodem je vyšší kreditové ohodnocení cvičení). Dodala, že je to experiment. Dále se částečně navýšily kredity některých praktických cvičení. Ruší se společná cvičení, na nichž se domluvily realizační katedry.

Jediná změna, tzv. zásadní, je, že předmět Fondy a veřejná podpora kinematografie se přesouvá z bakalářského do magisterského studia a zároveň není do budoucna profilujícím předmětem, ale předmětem povinně volitelným.

Děkanka poděkovala a komentovala, že se s dr. Dvořákovou setkává pravidelně a sleduje, jak se snažila koncepčně přistoupit ke změně studijních plánů v rámci KP a dodala, že z jejího pohledu jsou změny pojaty koncepčně. Zásadní je, že se rozdělily produkce společných cvičení versus produkce oborových cvičení. A dále to, že se aspoň trochu proporcčně přehodnotila kreditová ohodnocení – zvláště praktických cvičení, k čemuž směřuje i několik dalších kateder a co se na umělecké radě řešilo už od počátku – problém je hodně předmětů za velmi málo kreditů.

Další příspěvky do diskuse nebyly.

Schválení změn studijních plánů KSD je tímto projednané a realizovatelné, dodala děkanka.

BOD 3: Schvalování změn studijních plánů KAT

Hosté: doc. ak. mal. Michaela Pavlátová, vedoucí katedry

Garant programu profesor Kubíček se nemohl dostavit, proto ho zastoupila vedoucí katedry doc. Michaela Pavlátová.

Doc. Michaela Pavlátová shrnuje, že hlavní změny, které probíhají na KAT, mají souvislost se změnami, o kterých mluvili předchozí řečníci. Jedná se především o to, aby byly filmy uskutečnitelné včas, měli trochu více reálné možnosti vzniku termínově a byly lépe kreditově ohodnoceny.

Největší změna je v bakalářském programu u předmětu Bakalářský film. To vzniklo z potřeby dříve se věnovat vývoji scénáře (doposud to nebylo možné kvůli cvičení Kraťas – Anidok), tedy rozšířili z jednoho semestru na dva ročníky. Dále zrušili praktickou část cvičení Black-out. Tato nejvýraznější změna směřuje k tomu, aby byl dostatečný čas na dokončení praktických cvičení, což je zmiňované společné cvičení Kraťas – Anidok.

Další věcí, podobně jako u ostatních kateder, bylo navýšení kreditových ohodnocení a redukce předmětů. Dodala, že už teď to dobře funguje, že studenti o sobě daleko více ví.

Děkanka okomentovala, že je to opět příklad toho, že skvěle zohlednili, jaká je reálná praxe a jak studující pracují. Vyzdvihla zohlednění časových možností, i když je za cenu toho, že se některé předměty musejí rušit. Váží si tohoto kroku a děkuje.

Schvalování změn studijních plánů KSD je tímto projednané a realizovatelné.

16: 25 přišel doc. Hynek Alt

BOD 4: Schvalování změn studijních plánů KR

Děkanka předala slovo garantovi a zároveň vedoucímu katedry doc. Bohdanu Slámovi, který se připojil online.

Doc. Bohdan Sláma uvedl, že jejich směřování je podobné, jako u předchozích kateder – směřují k větší spolupráci kateder a to, o čem hovořil Petr Jarchovský, a také to, co spolu s KP uspořádali, je pro ně podstatná „myšlenková změna“.

Jako první bod změn uvádí přesun výuky ze 4. ročníku do 2. ročníku, a to trénování kompetence, co pro režiséra znamená pracovat s textem, který on jako autor nenapsal. Jak už bylo několikrát řečeno, tato změna by měla přispět k tomu, že filmy budou vyvíjeny daleko dříve (s ročním předstihem) a že se podaří mít na začátku semestru připravený scénář. Věří, že se výuka na jejich katedře promění mnohem více k tomu, k čemu chtějí – tzn. k výuce režie, práci s hercem, s přípravou filmu, práci v týmu.

Jako další uvádí změny v kreditovém rozložení, ve snaze spravedlivě ohodnotit práci studentů na praktických cvičeních. A celkové směřování katedry je především ve zvyšování kompetencí filmového režiséra se všemi souvislostmi.

Děkanka okomentovala, že návrh je konzistentní se změnami ostatních kateder. Velmi ocenila, že se kompetence zpracovat cizí scénáře přesunula do bakalářského studia.

Mgr. Jiří Soukup dodává, že UR se se změnami seznámila blíže.

Dr. Tereza Hadravová přináší otázku ohledně nového předmětu Hromadná situace a ptá se na jeho koncepci.

Doc. Bohdan Sláma odpovídá, že ve 3. ročníku mají studenti FAMU společný seminář se studenty DAMU – tedy jde o spolupráci. Koncept tohoto specifického cvičení je, že si mají navrhnut, vymyslet a potom realizovat se studenty DAMU scénu, ve které je jednajících více než osm postav. Jde o to si vyzkoušet vybudovat situaci, odstínit charaktery a temperamety a najít si základní osy jednání

v situaci. Je to mikro natáčení, které trvá pár hodin a nevyžaduje žádné finanční prostředky, ale s materiálem, který vznikne, se pracuje celý rok.

Děkanka poděkovala a **tímto považuje navrhované změny za projednané a realizovatelné.**

16:35 začíná veřejná část zasedání

BOD 5: Habilitační přednáška Mgr. Tomáše Dvořáka PhD.

Hosté prezenčně: prof. PhDr. PaedDr. Jindřich Vybíral DSc., doc. Mgr. Josef Fulka, Ph.D.

Hosté online: Mgr. Petra Trnková, PhD.

Děkanka uvítala hostky, hosty i publikum, poděkovala za účast a následně představila členky a členy UR. V úvodu představila profesní životopis habilitanta Mgr. Tomáše Dvořáka PhD. a následně jej vyzvala, aby přednesl svou přednášku.

Mgr. Tomáš Dvořák PhD. přednesl svou habilitační přednášku na téma „*Automatizace obrazu mezi přírodou, technikou a nadpřirozenem*“.

Děkanka poděkovala za přednášku a vyzvala prof. Jindřicha Vybírala, předsedu habilitační komise, aby přečetl stanovisko komise.

Prof. Vybíral shrnul, že se habilitační komise sešla na svém zasedání 4. 10. 2023, aby zhodnotila dosavadní uměleckou a pedagogickou činnost uchazeče a posoudila jeho schopnosti zaručit rozvoj příslušného oboru. V průběhu zasedání byly přečteny posudky řízení, komise prostudovala všechny materiály a seznámila se se seznamem umělecké i pedagogické činnosti.

Hlasování o návrhu ke jmenování Tomáše Dvořáka docentem proběhlo následovně:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Komise se sešla ve složení: prof. PhDr. PaedDr. Jindřich Vybíral DSc. – předseda komise, doc. Mgr. Josef Fulka, Ph.D., doc. Mgr. Lada Hubatová-Vacková, Ph.D., prof. Mgr. Karel Císař Ph.D., doc. Mgr. Tomáš Pospiszyl, Ph.D.

Komise jednohlasně doporučila udělení titulu docent Mgr. Tomášovi Dvořákovi PhD.

Děkanka poděkovala prof. Vybíralovi a otevřela diskusi.

Mgr. Jiří Soukup ocenil strukturu přednášky, jistý druh suverenity a dodal, že Tomáš Dvořák (dále TD) držel téma pevně v ruce a ovládal obrazy, které při prezentaci předkládal, interpretoval je do kauzálních stavů vývoje. Závěrem dodal drobnou kritickou poznámku k závěrečným slovům TD, která zněla: „Dnes v době automatizovaných a operativních obrazů, které mají za úkol vykonávat nejrůznější práce, pak už jsme vcelku uvykli tomu, že obrazy pozorují, rozpoznávají a utvářejí nás, spíše, než my je.“ – a to, že očekával hlubší pointu, mu tato slova přijdou na úplně jiné úrovni, než jak celou přednášku TD vedl.

Děkanka reagovala a také velmi ocenila strukturu. Poznamenala, že zmiňovaná instalace Cloud Face dnes patří mezi ikonická díla, která pracují se strojovým učením a prozkoumávají jeho možnosti.

Ocenila, jak si poradil s tím, že je přednáška omezena na půl hodiny – téma pro ni bylo velmi dobře zaostřeno a motiv tváře přecházel od začátku až do konce. V návaznosti na zmiňované Cloud Face (rok 2012) zmínila krátký film z roku 2013, který ukazoval, jak si algoritmy rozpoznávající tváře dokážou budovat určité předsudky. Název filmu má dovětek teploušská tvář a film ukazoval, jak mylně tento algoritmus ukazoval, že queer lidé mají nějaké typické črty tváře. Dodala, že východisko filmu je kritické, což je i zjevné a dotázala se, jestli v Cloud Face nebo i jiných dílech, která pracují s rozeznáváním a ztvárňováním tváří, vidí i nějaké negativní interpretace nebo implikace (s odkazem na „představivost“ stroje). Nebo zda by chtěl TD pojmenovat i nějaké negativní jevy, které jsou s umělou inteligencí, tvářemi a jejich zobrazováním spojeny.

TD reagoval, že neví, zda jde tyto dvě roviny pozitivní/negativní oddělit. Spíše má pocit, že je o nich třeba uvažovat vždy současně. Možná určitá rovina rozlišení může být – samozřejmě víme, že tyto algoritmy strojového učení, což jsou fakticky statistické modely, posilují stereotypy, které se nacházejí v trénovacích datech. Řada umělců se věnuje podrobné analýze těchto databází, na nichž jsou modely trénovány. V převážné většině jsme je vytvořili my, některé z nich už samozřejmě dotváří umělá inteligence. To je pro něj jedna rovina – sledovat stereotypizaci vizuální kultury, která tady existuje a má i delší historii než třeba fotografie. Dále zmínil druhý moment, kde odkázal na Benjaminovu percepci optického nevědomí. A toto odkrývání jedné vizuální zkušenosti, kterou tyto infografiky mohou potenciálně přenášet, podobně jako přenášela fotografie nebo film. Dodal, že jsou to momenty, které se protínají a že pak by byla potřeba se konkrétně bavit o tom, kde zrovna ten posun je a proti čemu.

Dr. Tereza Hadravová okomentovala to, jak TD na stůl položil tři estetické kategorie: malebno, vznešeno, krásno. Dodala, že v estetice malebno není, až na některé citované zdroje, vysloveně na rovině vznešena a krásna, vždy to byla taková popelka. A jestli podle TD, ve vztahu k dnešku a k tomu, co nám umožňuje fotografie a další technologie, ke kterým TD odkazoval, by se odvážil usuzovat, že pro nás je malebno tou základní estetickou kategorií, kdy druhé dvě kategorie vlastně ztrácejí status. Pokračuje se slovy, že „krásno a vznešeno nejsou malebné, což je velmi zajímavá věc. Nemají být tím, co už bylo. Mají být něčím, co protrhuje tu předurčenost být vnímáno jako krásné.“ ... „Ale krásno není malebno“ – to ji přijde, že je vlastně objektivní myšlenka a jestli tomu přestáváme takto rozumět – nebo jaká je naše současná estetická citlivost.

TD odpověděl, že marginální postavení malebna je právě momentem, který jej na něm zajímá. Dodal, že je to samozřejmě dáno tím, že je vázán na vznikající masovou kulturu, amatérskou kulturu. A od chvíle, kdy se přeložil v 19. století, se pojmu víceméně neužívá a přesouvá se na pojem fotogenie a fotogeničnosti, o které nemáme tendenci mluvit jako o nějaké vysoké estetické kategorii, spjaté s vysokým uměním. Dodal, že je to spíše věc každodenního vnímání, ale zajímavá v tom, že je hrozně těžko lokalizovatelná. „Co je fotogenické – je to obraz? Je to fotogenická tvář? Až v momentě, kdy byla vyfotografována? Anebo je to něco, co je součástí obrazu, anebo spíš vnímání potom toho pozorovatele.“ Zajímá jej to, že to není žádný pořádně propracovaný estetický koncept a klasická estetická kategorie, ale přesto označuje určitou formu zkušenosti, určitou náladu věcí plus přesun od malebného, fotogenického. Má pocit, že jsou to kategorie velmi příbuzné a ve vázanosti na ne až tak umění, ale opravdu masovou, amatérskou a třeba i komerční tvorbu.

Doc. Hynek Alt poděkoval za přednášku a poznamenal, že u fotografie mu přijde vždy zajímavé, že po demokratizaci – nebo jakým způsobem se ono vytváření obrazu stalo mnohem nízkoprahovějším (než v jakýchkoli jiných médiích) a v posledních 20ti letech - s iPhone, jsme zažili něco úplně neobvyklého, bezprecedentního. A v návaznosti na to ho zajímá, jakým způsobem toto obrovské množství, které teď vzniká – pořád, má a mělo vliv na vnímání (naše i strojové) obrazu.

TD odpověděl, že směřuje k tomu, čemu dnes vlastně říkat obraz. A jak zmínil v přednášce – k termínu kinematická média – v souvislosti např. s pantografem, což je pro něj zajímavý moment z perspektivy

dnešní vizuální kultury, ale i směrem do historie, kdy přestává být zajímavá otázka vzniku obrazu, ale přeměny jednoho obrazu na druhý. Tedy moment překladu nebo transformace jednoho obrazu do druhého – a to, zda můžeme chápat fotoaparát jako takovéto kinematické zařízení, které v podstatě mění jeden typ obrazu nebo vizuality a viditelnosti na druhý. Má pocit, že historie fotografie, aspoň donedávna, byla fixována na fixování obrazu, na moment jeho uchování a zdá se mu, že to přestává být zajímavá otázka. „Fotografie jsou pořizovány, aby se okamžitě dostaly do pohybu, aby se okamžitě rozšířily, zmnožily, variovaly.“ Uvádí právě tento posun, od vytváření obrazu jako artefaktu, k procesům změny jedné formy na druhou, která je spíše jakousi modulací a zmnožováním.

Prof. Jindřich Vybíral komentoval, že přednáška byla skvělá a stejně jako kolega čekal, že ji TD vypointuje nějakou silnou kondenzovanou tezí, a tak se zeptal zjišťovací otázkou, zda si onu tezi TD neušetřil na diskusi.

TD odpověděl, že silnou tezi nemá a snažil se, aby spíše vyvstala z organizace prezentovaného materiálu, než aby přicházel s nějakým tvrzením.

Děkanka uzavřela diskusi a dodala, že z materiálů, které měla UR k dispozici, není pochyb o širokém pedagogickém i vědeckém působení TD a požádala jej, aby řekl a zformuloval jeho představu nebo vizi na nejbližší léta, co se týče pedagogického a vědeckého působení (zmínila GAČR EXPRO). A také to, kam se jeho badatelská orientace bude ubírat dále.

TD odpověděl, že přednáší několik předmětů, hlavně to jsou dějiny a teorie fotografie (pro 1.ročník), jak v českých, tak anglických programech. Dále se podííl se na přednáškách ze současné fotografie a umění, má rovněž předměty pro magistry (spíše seminárního typu) a také vedení kvalifikačních prací. Toto vnímá jako něco, v čem by chtěl pokračovat, a dodal, že průběžně obměňuje a aktualizuje přednášky podle toho, co sám dělá i vzhledem k tomu, co se děje ve světě. Dodal, že strojové učení vnímá jako potenciální téma, kdy se na FAMU uvažuje o přípravě projektu zaměřeného na AI v umění a kultuře, čemuž se momentálně věnuje. Jinak je to pro něj zakončování projektu GAČR (po pěti letech). Dodal, že přednáška samotná měla nastínit vývoj jeho směřování, že i přes aktuální témata, kterým se věnuje, zahrnuje rovněž širší historické perspektivy.

Děkanka poděkovala a zahájila uzavřenou diskusi s členkami a členy UR.

Uzavřená část diskuse

V rámci uzavřené diskuse UR zhodnotila přihlášku uchazeče; pozitivně reflektovala množství aktivit, které uchazeč vyvíjí a konstatovala, že jeho činnost je bohatá. Pozitivně zhodnotila také přednášku samotnou. Členka UR, v návaznosti na jeden z posudků poznamenala, že by ji zajímalo, proč toto úsilí nevyústilo do nové monografie, a zároveň dodala, že ji tento badatelský přístup v krátkých formách a velmi širokém záměru zajímá, ale je to něco, co je v akademickém prostředí poměrně neobvyklé.

UR přistoupila k hlasování o jmenování Mgr. Tomáše Dvořáka docentem. Přítomných bylo celkem 8 členů a členek UR (4 prezenčně, 4 online), tedy nadpoloviční většina, UR byla proto usnášeníschopná.

Výsledek hlasování o jmenování Mgr. Tomáše Dvořáka docentem:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

UR doporučila udělení titulu docent Mgr. Tomášovi Dvořákovi. Děkanka poděkovala za debatu i hlasování.

Výsledek hlasování byl děkankou sdělen Mgr. Tomášovi Dvořákovi a UR mu poblahopřála.

17:47 se odpojil prof. Miroslav Petříček, dr.

BOD 6: Nový člen komise pro profesorské řízení doc. Michaely Pavlátové

UR dále přistoupila k (do)hlasování člena komise v profesorském řízení doc. Michaely Pavátové. Navrhovaným členem je prof. Ľudovít Labík. Původně byl v sestavené komisi prof. Jiří Bárta, který, jelikož dělal doporučující dopis, už nemůže být členem.

Hlasování o schválení prof. Ľudovíta Labíka členem komise v profesorském řízení doc. Michaely Pavlátové:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel/a se: 1

Komise v řízení doc. Michaely Pavlátové **byla schválena**.

BOD 7: Schvalování nového garanta DSP Výzkum a teorie audiovize

Děkanka objasnila UR situaci; doc. Martin Blažíček se chystá rezignovat na pozici garanta (kvůli zdravotním důvodům, s nimiž je děkanka obeznámena a proto rozhodnutí garanta nejen respektuje, ale i podporuje). Navrhovaným novým garantem je doc. MgA. Hynek Alt (člen UR, který se však hlasování samozřejmě zdrží). Po schválení nového garanta ze strany RVH si v lednu garanti předají agendu. UR přistoupila k hlasování o schválení doc. MgA. Hynka Alta garantem DSP Výzkum a teorie audiovize.

Hlasování o schválení doc. MgA. Hynka Alta garantem DSP Výzkum a teorie audiovize:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel/a se: 1

Doc. MgA. Hynek Alt **byl schválen** garantem doktorského studijního programu Výzkum a teorie audiovize.

BOD 8: Návrh na udělení Zlaté medaile Agnès Godard

Děkanka představila návrh na udělení Zlaté medaile AMU pro kameramanku Agnès Godard. Dodala, že by v prosinci tohoto roku měla přijet v rámci mentoringového programu na FAMU. V plánu je její masterclass, projekce a v rámci mentoringu budou probíhat také individuální konzultace. UR obdržela v předstihu její profesní medailonek, děkanka připomněla životopis, filmografii, ocenění a vyznamenání kameramanky a dodala, že Agnès Godard je především dvorní kameramankou Claire Denis, ale mezi režisérky, se kterými točila, patří například Agnès Varda. Shrnula, že je to jedna z nejvýznamnějších kameramek s velmi výrazným a rozeznatelným rukopisem.

Děkanka vyzvala UR ke komentářům a diskusi a následně zahájila hlasování o návrhu.

Hlasování o návrhu na udělení Zlaté medaile Agnès Godard:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

BOD 9: Schválení komise pro habilitační řízení MgA. Ondřej Vavrečka, Ph.D.

UR dále přistoupila k hlasování o komisi v habilitačním řízení MgA. Ondřej Vavrečka, Ph.D. Navrhovanými členy a členkou komise jsou: prof. Jan Bernard – předseda, doc. Mária Ferenčuhová, Zbyněk Baladrán, doc. Martin Mareček, doc. Mgr. Josef Fulka, Ph.D.

Hlasování o návrhu komise pro habilitační řízení C, Ph.D.:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel/a se: 1

Komise v řízení MgA. Ondřeje Vavrečky, Ph.D., **byla schválena**.

BOD 10: Schválení komise pro profesorské řízení Mgr. Art. Ivan Ostrochovský, Art.D.

UR dále přistoupila k hlasování o komisi v habilitačním řízení Mgr. Art. Ivan Ostrochovský, Art.D. Navrhovanými členy a členkou komise jsou: prof. Rudolf Adler – předseda, doc. Bohdan Sláma, doc. Tereza Brdečková, doc. Vít Janeček, Petr Václav.

Hlasování o návrhu komise pro habilitační řízení Mgr. Art. Ivan Ostrochovský, Art.D.:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Komise v řízení Mgr. Art. Ivana Ostrochovského, Art.D., **byla schválena**.

BOD 11: Schvalování změn studijních plánů CAS

Hosté: prof. PhDr. Jan Bernard, garant bakalářského oboru a CSc., doc. MgA. Martin Blažíček, Ph.D., garant magisterského oboru

Děkanka poznamenala, že veškeré materiály měla UR v předstihu k prostudování a je s nimi tedy obeznámena a vyzvala garanta bakalářského oboru prof. PhDr. Jana Bernarda, aby zdůraznil nejdůležitější důvody, proč se ke změnám přistoupilo.

Prof. Jan Bernard shrnul, že vznikla nová podoba magisterského studia (vzhledem k tomu, že do něj nastupují noví studenti), změna předmětů samotných, lepší přizpůsobení studijního programu státnicovým otázkám a malé změny v kreditových hodnoceních předmětů.

Děkanka doplnila informaci, že vzniká kabinet CASu a následně vyzvala UR ke komentářům.

18:10 přišel doc. Martin Blažíček

Dr. Tereza Hadravová se dotázala na změnu, která se týká většího navázání na státnicové otázky a dodala, že si dokáže představit opačnou logiku. Zároveň vnímá, že se proměňuje identita CASu vzhledem k tomu, že vznikl Kabinet historie a teorie audiovizu. A zeptala se, zda není třeba proměnit státnicové otázky ve vztahu k tomu, co je CAS teď, nebo čím se stává.

Prof. Jan Bernard odpověděl, že postupovali seshora s tím, že nechtěli měnit profil absolventa.

Děkanka položila otázku, zda byl Audiovizuální seminář vypuštěn.

Doc. Martin Blažíček odpověděl, že tento seminář je pro celou školu, tudíž tento předmět přešel pod kabinet.

Děkanka poděkovala a **tímto považuje navrhované změny za projednané a realizovatelné.**

Následně vyzvala garanta magisterského programu doc. MgA. Martina Blažíčka, PhD., aby přednesl největší změny a důvody týkající se magisterského studia.

Doc. Martin Blažíček konstatoval, že zdůvodnění je obdobné jako u bakalářského programu. Jedná se o přechod předmětů do kabinetu a dodává, že tato změna vyvolala i např. přeskupení témat ve výuce mezi předměty. Témata se malinko rozdistribuovala (viz. Imaginární světy).

Jako velký problém vnímá to, že když se akreditace podávala, tak jeho předchůdci dostatečně nenastavili procesy výuky tak, aby došlo k promyšlenému přechodu mezi bakalářským a magisterským stupněm. Dodává, že byla zapotřebí radikálnější změna – posílit magisterské studium a přeskupit předměty. Dále také revidovali dějiny audiovizuálních teorií.

Doc. Hynek Alt dodal, že na katedře řeší podobnou věc – pohyb mezi bakalářským a magisterským programem, v rámci čehož taky výrazně měnili magisterský seminář.

Dr. Tereza Hadravová se zeptala na variantu, když student přichází do magisterského programu odjinud, a tedy nemá základ z bakalářského programu.

Doc. Martin Blažíček reagoval, že je to neustále na programu interní diskuse. Studium v bakaláři hodnotí jako opravdu náročné. Dodal, že možná bude potřeba jej zjednodušit, protože do magistra se pak nedostane téměř nikdo jiný než jejich absolvent, což je praxe několika oborů na FAMU, nejen CAS.

Doc. Hynek Alt znovu dodal, že na katedře řeší tu stejnou věc. Hovořil o tématu architektury vysoké školy – jakým způsobem studenty nechat koexistovat. Tzn. ne motivovat je, aby chodili na přednášky, ale jakým způsobem jim vytvořit nějaký typ prostoru, kde se tyto lidé přirozeně setkávají.

Prof. Jiří Voráč reagoval, že problém profilace magisterského studia řeší rovněž. Poznamenal, že oni řešili tak, že magisterské studium je víceméně individualizované, a to tím, že minimalizuje povinné přednášky, ty jsou v zásadě jen metodologické, a vše ostatní jsou povinně volitelné předměty. A toto vidí jako jednu z možných cest.

Děkanka souhlasila, že magisterské programy (FAMU) mají hodně povinných předmětů, poděkovala za komentáře a **považuje tímto navrhované změny za projednané a realizovatelné.**

BOD 12: Per Rollam hlasování o schválení komise (výsledky hlasování k 23.6.2023)

V červnu proběhlo online schválení komise pro profesorské řízení doc. Mgr. Evy Bobkové.

Hlasování o návrhu komise pro profesorské řízení doc. Mgr. Evy Bobkové:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel/a se: 5

Komise v řízení doc. Mgr. Evy Bobkové **byla schválena**.

BOD 13: Per Rollam hlasování o schválení nových školitelů (výsledky hlasování k 16.10.2023)

V listopadu proběhlo online hlasování o schválení nových školitelů studentů doktorského programu Výzkum a teorie audiovize.

Hlasování o schválení nového školitele: **RYŠAVÝ Martin Mgr.**

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel/a se: 4

Hlasování o schválení nového školitele: **KRÁLOVÁ Lucie MgA. Ph.D.**

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel/a se: 2

Hlasování o schválení nového školitele: **MgA. Jakub Štěpánek, Ph.D.**

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel/a se: 5

Schválení nových školitelů studentů doktorského programu Výzkum a teorie audiovize **bylo schváleno**.

Děkanka na závěr prodiskutovala s UR některé praktické záležitosti týkající se dalších plánovaných zasedání.

Dále děkanka seznámila UR s novou tajemnicí Karolínou Liberovou.

Děkanka poděkovala členkám a členům za účast a rozloučila se s nimi.

Zapsala Karolína Liberová

Zápis schválila Andrea Slováková