

POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Tkát nekonečno: Zkoumání materiální povahy digitálních prototypů a jejich environmentálního vzahu k jejich fyzickým protějškům v kontextu digitální módní tvorby
Autor/ka práce:	Žil Julie Vostalová
Studijní program:	Audiovizuální studia
Typ studijního programu:	magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Autorka si v práci klade velké cíle; slibuje prozkoumat, „jak digitální technologie mění temporalitu, lokalitu, materialitu i tělesnost designových nástrojů a ve výsledku i produktů“. Čtenář se z jejího textu dozví obrovské penzum informací o světě současné módy s přihlédnutím k digitálním technologiím. Odpověď na položené otázky ale zůstává buď fragmentární nebo jenom naznačená.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Téma je velmi aktuální a přínosné. Autorkou předeslaná metoda diskurzivní analýzy je v práci ale uplatněna jenom velmi jednoduše, takřka obrazně. Svoje argumenty sice staví na tom, co kdo kde řekl nebo napsal, ale to na legitimní uplatnění této metody nestačí.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce je v okruhu, který si pro sebe zadefinuje, velmi přínosná. I přes četné nedostatky si čtenář udělá relativně plastickou představu o světě současné módy z ekologického hlediska.

Logická stavba a členění práce:

Jednou z výrazných nedostatků práce je nesoustředěnost textu. Autorka nezdědala po asociativní linii k zajímavým konceptům, které ale hlavní lince nijak neslouží. Celkový přístup je spíš kolážový, paratactický než syntetický a syntaktický. Již členění první kapitoly je poněkud matoucí. Má v ní jít již podle jejího názvu o módu předdigitální, ale autorka v ní mluví z větší části o současnosti (software, covid, gamifikace...). Autorka vytahuje zajímavé pojmy a teorie, ale neřetězí, resp. netká je do koherentního celku, v němž by každá část sloužila celku (např. minikapitoly 1.2.3 nebo 1.2.5) jinak než to dělá třeba moodboard. Během čtení se rychle ztratí povědomí o tom, odkud a kam se v textu vlastně míří.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Nemám námitek.

Práce s informačními zdroji:

Práce se zdroji je slabší; někdy je autorka vůbec neuvádí (např. tvrzení o pozornosti uživatelů TikToku na str. 20 nebo Crawford na str. 43). A když je uvádí, a to na začátku skoro všech kapitol ale i jinde, užívá je spíš dekorativně nebo doplňkově, protože ve výkladu tyto citace nechybí.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Text trápí spousta překlepů; nevím, jestli instrumentál v názvu kapitoly (1.2) je záměr nebo překlep; není jasné, co se myslí pojmem „Threads“ na str. 20. Někdy věty působí jako non-sequitur; zasloužili by si přinejmenším nový odstavec, anebo lepší logickou návaznost.

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Největším nešvarem práce, že toho chce říct hodně, že se chce odkazovat na silné a přitažlivé teorie, ale že se jí všechny ty vlastní i cizí ideje nedaří uspořádat tak, aby si čtenář z textu odnesl nějaké koherentní ponaučení. Tak například v úvodní části autorka představí potentní teoretický nástroj McLuhanových tetrád, ale už se k nim v průběhu práce nevrátí. Odkazuje se na Yuk Huie nebo Keller Easterling, ale kdyby to neudělala, nic se nestane, protože s nimi nijak nepracuje. Jde spíš o jakousi módní prohlídku pojmů.

Autorka se stejně tak dopouští toho druhu argumentace, které by se měli absolventi a absolventky studia na CASu vyvarovat: totiž tvrdit, že nové technologie jsou pouze pokračováním, rozšířením či variací na technologie staré („Digitální látka je rozšířením analogových prostředků jako je například fotografie nebo technický náčrt. V tomto smyslu digitální vyjádření rozšiřuje analogové prostředky.“; „Tato technologie není nic jiného než evoluce“). To je totiž banální a nezajímavé tvrzení, které nezastoupí snahu vidět a pojmenovat, co je na novém skutečně nové.

Přesto všechno je odevzdaná práce informačně velmi vydatná, jelikož kompiluje speciální poznatky a profesní zkušenosti, které jsou jinak přístupné jenom velmi obtížně. Ocenit lze i snahu přistoupit k práci performativně a doplnit ji o manifest, ve kterém se autorka hlásí k hodnotám, na jejichž pozadí kritizuje současný svět módy.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Jak by vypadala ona McLuhanova tetráda, kdybychom ji užili na ty nové softwarové nástroje, o kterých se v textu píše?

Doporučení práce k obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace: C

Datum vypracování posudku: 13.

9. 2023

.....

Jméno vedoucího práce

.....

(datum a podpis)