

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Hrané filmové dielo ako nehmotná investícia z pohľadu účtovníctva
producentického subjektu – spoločnosti s ručením obmedzeným
Autor/ka práce: Peter Poch
Studijní program: Produkce
Typ studijního programu: navazující magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: D

Zdůvodnění: Cílem práce je analyzovat filmové dílo jako investici z pohledu účetnictví. V tomto kontextu v práci postrádám analýzu rozdílného pohledu účetnictví a daní na danou problematiku. Autor v práci předkládá praktický pohled, kdy jsou účetní metody často potlačeny ryze daňovým pohledem, nicméně ve vědeckém textu typu diplomové práce bych očekával analýzu těchto rozdílů, které jsou v případě filmového díla poměrně významné.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Téma účetních a daňových dopadů ve filmovém průmyslu je stále velmi aktuální, a to zejména proto, že v obou systémech je právní úprava nedokonalá. V práci v tomto kontextu postrádám vazbu do nadnárodních účetních standardů (IFRS), ve kterých lze nalézt určitá vodítka a ta aplikovat na české (slovenské) účetní prostředí.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Práce má přínos především tím, že popisuje praktický způsob účetních a daňových dopadů tvorby audiovizuálního díla. S některými uvedenými účetními dopady lze polemizovat, proto by si zasloužily být v diplomové práci více analyzovány, např. tvrzení, že náklady na účtu 518 – ostatní služby se zaúčtují oproti účtu 648 – ostatní provozní výnosy.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Práce je dobře logicky sestavena a jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Rozsah i formální úprava práce je adekvátní. Práce obsahuje pouze formální drobnosti při zalomování konce řádků.

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Pro zvolené téma existuje pouze omezené množství odborné literatury. Autor proto vycházel především z internetových zdrojů.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Pokud jsem schopen posoudit jako nerodilý Slovák, práce má standardní stylistickou úroveň. Terminologie je použita správně.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Autor si jako téma své práce zvolil problematiku vykazování audiovizuálního díla z pohledu účetních a daňových dopadů. Práce je rozdělena do čtyř kapitol (mimo úvodu a závěru). V první části autor vymezuje možnosti podnikání ve filmovém průmyslu, přičemž se zaměřuje především na osoby samostatně výdělečně činné a společnost s ručením omezeným. V následujících dvou kapitolách se věnuje možnostem financování hraného filmového díla, a to nejprve obecně a poté konkrétně vč. účetních a daňových dopadů. V poslední kapitole autor uvádí ekonomickou analýzu vybrané společnosti.

Práce se zabývá v současnosti velmi aktuálním tématem. Autor ji pojal primárně jako popis svých praktických zkušeností. Domnívám se, ale že na úrovni diplomové práce by autor měl do své úvahy zapojit i širší teoretické souvislosti, a nikoliv pouze praktický způsob, který může být v mnohých situacích zkreslující. Hlavním tématem práce, tj. vykazováním hraného filmového díla jako nehmotného majetku se autor věnuje pouze na cca 5 stranách práce. Ostatní části týkající se dopadů do účetnictví a daní se týkají účtování a vykazování dotací. V práci tedy postrádám analýzu toho, za jakých podmínek má být audiovizuální dílo vykázáno jako součást nehmotného majetku. Autor v práci uvádí, že toto vykázání je prakticky neproveditelné, protože by vznikl problém se započítáním nákladů v daném kalendářním roce (str. 33). Autor tedy nerozlišuje požadavky účetních standardů na věrný a poctivý obrat předmětu účetnictví a podřazuje ho požadavkům daňových zákonů a dotačních titulů. Autor obecně v celé práci podřazuje účetní metodiku daňovým a dotačním požadavkům – rozumím, že se to tak v praxi pravděpodobně děje, ale vědecká práce by měla upřednostňovat způsoby, které budou věcně správné (minimálně by je měla diskutovat) a ne pouze uvádět způsoby používané v praxi.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

- 1) V práci používáte pojmy „výdaje“ vs. „náklady“ a „příjmy“ vs. „výnosy“, přičemž v práci chybí jejich ekonomické (účetní) vymezení – v práci jsou tyto pojmy místy použity nesprávně. Vysvětlete tyto pojmy a vymezte základní rozdíly mezi nimi.
- 2) Diskutujte, jakým způsobem se tedy účtují a vykazují dotační tituly vztahující se k nákladům vzniklým společnosti v souvislosti s daným audiovizuálním dílem. Ideálně připravte konkrétní účetní schéma těchto případů v jednotlivých letech.

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: C
Datum vypracování posudku: 11. 9. 2023

Michal Šindelář
.....

Ing. Michal Šindelář, Ph.D.

Jméno a podpis oponenta práce

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.