

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Vliv bezdrátových mikrofonních technologií na filmovou tvorbu
Autor/ka práce: Michael Kocáb
Studijní program: Zvuková tvorba
Typ studijního programu: [magisterský]

Vymezení cíle a jeho naplnění: Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

C

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

C

Logická stavba a členění práce:

D

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

A

Práce s informačními zdroji:

A

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

B

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práce je na první pohled pěkná a co do formálního zpracování jí nevidím důvod cokoli vytýkat. Formátování je na úrovni, jazykové chyby nejsou (nebo jsem si jich nevšiml), práce s citacemi příkladná, odborná terminologie je použita správně (je-li použita vůbec).

Totéž bohužel nelze říct o obsahu. Kromě možných stylistických výhrad, které snad můžeme přehlédnout (konečně, na KZT je vyučován zvuk a ne stylistika) tato práce trpí dvěma zcela zásadními neduhy: totiž na jedné straně neukotveností co do tématu, a na straně druhé neukotveností co do cílové skupiny čtenářstva.

K neukotvenosti co do tématu: práce jako by se nemohla rozhodnout, který cíl sleduje. Hlavní témata jsou nicméně zřejmě dvě: historie využití bezdrátových mikrofonů a výčet technických dat, s provozem bezdrátových mikrofonů spjatých.

Titulní téma, totiž samotný vliv bezdrátových technologií na filmovou tvorbu, je až třetím tématem, a vlastně tématem vedlejším. Explicitně se mu věnuje pouze kapitola 6, čítající jen 7,5 normostrany, a už vzhledem k rozsahu je v ní pochopitelně zpracováno velmi povrchně. Přitom by rozhodně bylo co zpracovávat. Dnešní masivní využívání mikroportů má širokou škálu dopadů napříč filmovou tvorbou [od dramaturgických (př. *ústup plně postsynchronních filmů a dílčí změny práce se zvukovou perspektivou*) přes divácké a distribuční (př. *že mainstreamový divák již přímo očekává změněnou akustickou podobu dialogu*), dále ekonomické (jako je *zvýšená finanční a časová náročnost záznamu a zpracování signálu z mikroportů oproti bezportovým natáčením*), až po politické (od makropolitiky ve smyslu *zákonných úprav využívání bezdrátových mikrofonů po mikropolitiku současných produkcí – zejména otázky fyzického umístování mikrofonů, a s tím v současnosti spojované otázky korektnosti a genderu*).] Tato podtémata jsou sledována spíše mimochodem, formou anekdotických příkladů v historických a technických pasážích; některá nejsou zmíněna vůbec.

Historické pasáže nabízí určitý vhled do historie bezdrátových mikrofonů (v kapitolách 3 a 4 přímo, v kapitolách 6 a částečně 7 nepřímo). Těmto pasážím by prospěla logičtější struktura i obratnější stylistika. Buď zestručnění - lze si všimnout redundancí (např. opakované uvádění, že technologie ze sedmdesátých let dvacátého století je z dnešního pohledu zastaralá...) - a nebo naopak podrobnější popis historického vývoje. Pohlazením na duši je naopak sekce rozhovorů se slavnými zvukaři (většina kapitoly 7).

Technické pasáže – částečně kapitola 4, zejména ale kapitola 5 – pak přinášejí výčet dat a postupů, týkajících se fungování bezdrátových technologií. Vysvětlována jsou velmi zjednodušeně (pokud vůbec), ale mírně až středně zkušený zvukař si s jejich pomocí může i tak rozšířit obzory.

Otázka cílového publika, k níž se tímto dostáváme, s obsahem textu souvisí.

Stylově a stylisticky nejde o beletricky laděný text, schopný popularizace mezi úplnými laiky (nefilmaři).

Filmařům-nezvukařům přináší jen velmi málo informací ohledně praktického využívání mikroportů – mikroporty jsou předkládány jako předem daná věc, výhodná zejména pro muzikály. Pozitiva pro filmovou tvorbu jsou zmíněna povrchně, negativa nejsou zmíněna vůbec (resp. když, tak jen implicitně). Historické pasáže z laického pohledu pro současnou filmovou tvorbu nemají relevanci a odborné zase srozumitelnost.

Filmový zvukař pak v tomto textu bude postrádat podrobnější vysvětlení předkládaných údajů a tvrzení. Ti zkušenější se možná pousmějí nad některými nemístnými zjednodušeními (např. že větší membrána klopového mikrofonu automaticky znamená lepší zvuk; což lze jednoduše empiricky vyvrátit např. srovnáním DPA 6060 a podstatně většího Rode Lavalier GO). Ale i přes podobné dílčí nedostatky může být technická část přínosná; jen by jí prospělo více vysvětlovat.

Celkově je otázkou, zda a do jaké míry negativně zohlednit odchýlení se od avizovaného hlavního tématu; což je nicméně otázka pro zkušební komisi. Za sebe, i vzhledem k Michaelovým konzistentně dobrým praktickým výkonům a relativní zodpovědnosti v plnění studijních povinností, navrhuji přivřít obě oči. A sám půjdu příkladem: práci k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnocení C.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Co dalšího, kromě umístění mikrofonku a velikosti mikrofonní membrány, ovlivňuje kvalitu mikroporty snímaného zvuku? Jak/proč?

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navrhovaná klasifikace: C

Datum vypracování posudku: 24. 8. 2023

..... Radim Lapčík.

Jméno oponenta práce

.....


(datum a podpis)