

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Datový management v procesu výroby filmového zvuku
Autor/ka práce:	Jan Mesany
Studijní program:	Filmové, televizní a fotografické umění a nová média, Zvuková tvorba
Typ studijního programu:	bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Jan Mesany si vybral pro zvukovou tvorbu téma trochu okrajové, na druhou stranu se týká veškerých dnešních činností, ke kterým používáme počítače, takže i zvukové tvorby. Za cíl si klade seznámit čtenáře s možnostmi správy dat v procesu výroby audiovizuálního díla. Popisuje některé související softwarové i hardwarové technologie a zmiňuje některé metodiky pojmenování souborů a složek v projektech.

I když zmiňuje některé adresářové struktury a navrhuje jména souborů, nepopisuje žádné konkrétní workflow od začátku do konce, jak název práce slibuje.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Téma je v dnešní době velmi aktuální a s narůstající datovou náročností projektů by se dalo označit i za nadčasové. Použitá kompilační metoda je pro účely bakalářské teoretické práce dostačující, avšak nevyčerpává všechny aktuální informace. Nedostatek informací však doplňuje rozhovory se dvěma aktivními zvukovými mistry, kteří objasňují některé vlastní konkrétní postupy, či jejich části.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Ačkoliv autor píše, že měl problém nalézt dostatek aktuální literatury, existují studie o správě dat již několik desetiletí. Problém je, že lze těžko nalézt literaturu ohledně datového managementu ve spojení s filmovou tvorbou. Proto Jan Mesany používá materiály například společnosti Netflix, která definuje alespoň některé hlavní pilíře, které student cituje.

Využitelnost v praxi je však omezená, neboť v práci chybí konkrétní příklady, tzv. případové studie – buď reálné nebo i modelové.

Logická stavba a členění práce:

Práce je logicky členěna do číslovaných kapitol. Možná bych měl výhradu k uspořádání, konkrétně kapitolu 6.5 a 6.6 Kategorie paměťových médií resp. Paměťová média, bych zařadil ve struktuře někde dříve, neboť se s definovanými pojmy pracuje již v předchozím textu.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Formální úprava odpovídá požadavkům AMU a rozsah o cca 50ti normostranách bohatě naplňuje kritéria.

Práce s informačními zdroji:

Autor často cituje zdroje a správně uvádí bibliografické údaje.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Práce je napsána čtivým jazykem, věty dávají smysl. Obsahuje však několik překlepů, které unikly při jazykové korektuře. Názvy některých kapitol jsou uvedeny s malým počátečním písmenem (např. 5.4, 5.5.3, 5.5.4. atd.)

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Tuto závěrečnou teoretickou práci vytvořil její autor rozšířením své odborné přednášky v rámci oborového semináře KZT, kde měla u studentů pozitivní odezvu. I když popisuje mnohé technologie, software, hardware, připadá mi, že vynecháním některých, či uvedením neúplných informací, práci ještě něco chybí.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Autor se v práci věnuje popisu souborů WAVE používaných pro zvukovou produkci, avšak nezmiňuje konkrétní strukturu, což by v kontextu ostatních informací bylo žádoucí.

Autor neuvádí žádné případové studie.

V kapitole 4.2.3 iXML metadata nepřikládá žádnou konkrétní strukturu na ukázkou.

V kapitole 5.2 Organizace dat v Pro Tools nezmiňuje funkci datového manažera, který má na starosti konsolidaci projektů od různých spolupracovníků (atmosféry, ruchy, postsynchrony, hudba atd.) do jednoho finálního pro závěrečnou mixáž a vynechává i metody vhodné pro tuto činnost. V případě solitérního tvůrce tento problém samozřejmě odpadá, s čímž se student během studia setkává nejčastěji.

V kapitole 5.6.2 Kategorizace zvuků podle UCS mohlo být uvedeno, že právě ty jsou také uloženy v BWF i iXML strukturách, případně doložit příklady a uvést software pro správu těchto metadat.

V kapitole 6.3 Typy záloh neuvádí konkrétní příklady kdy a jak využít který typ zálohování, jak často a kam zálohovat atd.

Kapitoly 6.7 a 6.8 obsahují neúplné či dokonce mylné informace – například u RAID 0 uvádí, že při selhání disku **může** dojít ke ztrátě všech dat, ale ve skutečnosti dojde ke ztrátě dat stoprocentně. Uvádí, že u RAID 5 je pouze jedna jednotka vyhrazena pro paritu, což je zavádějící, protože parita je rozdělena mezi všechny disky rovnoměrně. Také neuvádí vyšší zátěž procesoru při využití systému RAID. Přirovnává NAS k diskovému poli RAID, avšak spousta zařízení NAS RAID využívá. Neuvádí velké úložné systémy (s desítkami až stovkami disků), protokol iSCSI, datové snapshoty (verzování souborů přímo na serveru) atd.

Doporučení práce k obhajobě: ANO
Navrhovaná klasifikace: C - D
Datum vypracování posudku: 5.6.2023

V Praze 5.6.2023

MgA et Mgr. Petr Neubauer

