

AKADEMIE MÚZICKÝCH UMĚNÍ V PRAZE
DIVADELNÍ FAKULTA
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Práci předložil student: Doubravka Dostálová

Studijní zaměření: Dramatická umění, obor Dramatická výchova

Název práce: Divadelní programy ve specifické skupině

Vedoucí práce: MgA. Vladimír Novák, PH.D.

Oponent práce: Mgr. et MgA. Roman Černík

1. CÍL PRÁCE:

Hlavním cílem bakalářské práce studentky Doubravky Dostálové bylo vytvoření, realizace, dokumentace a reflexe původního dlouhodobého programu 8 celodenních lekcí využívajícího metod a technik dramatické výchovy v práci na osobnostním a sociálním rozvoji konkrétní skupiny lidí s mentálním nebo kombinovaným postižením. Autorka si ústřední cíl, vystavěný program, konkretizovala do dvou dílčích cílů: a) realizovat sociální rozvoj účastníků skrze uměleckou tvorbu, tedy „zprostředkovat prostor pro rozvíjení vlastního sebevědomí a vyjádření, či prezentování sebe sama před skupinou“ (citát z práce D.D.); b) umožnit dobrovolníkům a lidem s handicapem prostřednictvím společné práce, „... obohacení obou světů skrze vzájemný rozvoj kreativity a společné prožitky.“ (viz práce D.D.). Zatímco naplnění hlavního cíle práce lze v klidu konstatovat jako naplněné. U vymezených dílčích cílů to není tak jednoznačné.

První dílčí cíl je vymezen a v reflexích jednotlivých lekcí jeho naplňování můžeme snadno identifikovat, a můžeme následně konstatovat jeho naplnění z podstatné části. Ale dílčí cíl druhý je spíše nahodile pojmenován a až v samém závěru práce spíše neorganicky autorkou, bez předem nastavených kritérií a bez průběžného sledování dílčích kroků, hodnocen.

Oponent sám vidí v předložené bakalářské práci ještě jeden, implicitně nepojmenovaný, ale důležitý, realizovaný a bezesporu naplněný cíl: ověřit a prakticky ozkoušet a ověřit své osobní schopnosti a studiem nabyté znalosti i dovednosti v konkrétní pedagogické praxi s konkrétní skupinou. Tento cíl kolegyně Doubravka Dostálová naplnila.

Celkově lze tedy přijmout, že cíle a vytyčené záměry byly předloženou prací ve většině splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Předložená bakalářská práce kolegyně Dostálové patří do kategorie praktických didaktických prací. Autorka s oporou aktuální základní teoretické literatury dokumentuje a reflektuje svůj autorský program práce se zvolenou skupinou lidí se speciálními potřebami. Stručně nás seznamuje se skupinou, s podobou jednotlivých celodenních setkání, popisuje jednotlivé programové bloky, někdy detailněji osobitě reflektuje jednotlivé aktivity, ale pravidelně celé denní bloky. Oponent z hlediska obsahu postrádá účelné včlenění sledované problematiky i postupů do širšího profesionálního kontextu (z jakých zdrojů autorčiny cíle a postupy vychází, jaká je jejich historie i jiná současnost). Stejně tak není příliš jasné o organizaci práce v instituci, provozních, prostorových a materiálních souvislostech konkrétní realizace autorčina programu. Čtenáři by jistě prospělo zdůvodnění cílů, jednotlivých metodických kroků, představení metodologie reflektování a vyhodnocení výsledků projektu. Také by bylo dobré mít už z úvodu více relevantních informací o účastnících (alespoň základní diagnózy a vymezení jejich omezení a možností i z pozice psychologie, sociální práce) pro posouzení relevance zvolených aktivit. To platí ještě ve větší míře k zachycení práce dobrovolníků a jejich proměny - rozvoj, což autorka sama deklaruje jako cíl práce.

Nejcennější obsahovou složkou předložené bakalářské práce jsou osobní reflexe autorčiny, čtenářova možnost sledovat její uvědomování si efektivity a smyslu práce. Stejně tak čtenář může vnímat autorčinu citlivost na dění ve skupině i na práci a její prožívání u jednotlivých účastníků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

V své práci používá Doubravka Dostálová funkční spisovný jazyk. Při práci se opírá, z pozice oponenta poněkud skromněji, o relevantní literaturu. Při práci s odkazy a zdroji neuvádí citace vždy s normami (např. citace či odkaz? z Bryana Waye na straně 36). Oponent má jisté výhrady k tematickému členění textu. Nejvíce je to komplikující u kapitoly „úvod“, ve které autorka ne zcela šťastně propojila funkci klasického úvodu s vymezením cílů, zdůvodněním svého rozhodnutí i

představení problematiky, a tak se tato kapitola stala a málo přehlednou a ne zcela kompaktní. Grafická úprava i členění textu po jednotlivých dnech je autorkou připravena přehledně a funkčně: vymezení aktivit, zápis průběhu a reflektování. Toto rozložení ale není formálně dodrženo ve všech částech - užívání kurzívy i členění místy po aktivitách, místy po blocích.

Cenné je pro ucelenou představu čtenáře přidání ilustrativních příloh (fotografií dokumentů, návrhu připraveného scénáře).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Hlavní přínos předložené práce spatřuji v otevření dosud ještě málo sledované tematiky, kontakt s aktuálními tendencemi užívání kreativních postupů v socializaci se zaměřením na vymezenou participující skupinu. Ucelený program vytvořený kolegyní Doubravkou Dostálovou nabízí konkrétní příklad práce přímo využitelné jako inspirativní metodika pro další podobné aktivity.

Nejcennější pro oponenta bylo sledování osobní proměny autorčiny v průběhu práce, narůstající citlivost k potřebám skupiny, kritičtější nahlížení jednotlivých metod a technik užívaných v lekcích. Oponent vítal sledovatelné autorčino uvědomění si potřeb jednotlivců, jinou potřebu práce s časem, význam následování přání členů skupiny (vánoční lekce) a zároveň funkční zručně s temporytmem jednotlivých činností pracujících a na celostní přístup orientovanou autorčinu práci. Oceňuji sledovatelné zaujetí kolegyně Dostálové po celý čas dlouhodobého projektu. Zároveň jako oponent kvalifikační akademické práce musím konstatovat, v práci je zřetelná nezkušenost s akademickým psaním, která se projevila v nezřetelném vymezení cílů, v deskripci výchozí situace, i nastavení ověřitelných kritérií sledovaného rozvoje, ale také v menší obratnosti terminologické, či v nejisté citační praxi i formální grafické úpravě a funkčním strukturování textu.

Přes uvedené výhrady považují práci kolegyně Doubravky Dostálové za poctivou v realizaci činností a cennou i inspirativní jako výsledný text, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Prosím zargumentujte, proč Vaše práce využívá ve svém názvu adjektivum „divadelní“?
2. Pojmenujte a stručně zdůvodněte na základě svých teoretických znalostí a projektem získané zkušenosti pět zásadních pravidel pro Vaše možné následovníky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře / dobře (D - C dle průběhu obhajoby)

VE VSI TOUŠKOVÉ 31.08. 2023

PODPIS: ROMAN ČERNÍK