

## ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ UR FAMU DNE 13. června 2023

**Místo konání:** učebna 1, FAMU (prezenčně) a online (Zoom), od 16:00 hod

**Přítomni prezenčně:** PhDr. Andrea Slováková, Ph.D., MBA, prof. PhDr. Jiří Voráč, Ph.D., prof. Miroslav Petříček, dr., Mgr. Jiří Soukup, MgA. Václav Kadrnka, Mgr. Tereza Hadravová, Ph.D., MgA. Maria Procházková, Ph.D.

**Přítomni online:** MgA. Martin Štrba, doc. Mgr. art. Mária Ridzoňová Ferenčuhová, JUDr. Ivan David, doc. MgA. Filip Cenek

**Omluveni:** Mgr. Karel Och, doc., doc. MgA. Hynek Alt

**Hosté prezenčně:** PhDr. Irena Reifová, Ph.D., PhDr. Jaromír Volek, Ph.D.

**Hosté online:** prof. PaedDr. Mgr. Miroslav Vaněk, Ph.D.

PhDr. Andrea Slováková, Ph.D., MBA (dále děkanka) zahájila zasedání, jež se konalo hybridně – prezenční část v učebně 1 na FAMU a online skrze aplikaci Zoom. Děkanka uvítala členky a členy UR a hosty a hostky, které v hojném počtu přišli do publika na veřejnou část zasedání UR, a přiblížila program zasedání, který byl složen z veřejné části (habilitační přednášky PhDr. Ireny Reifové, Ph.D. a následné veřejné diskuse po přednášce) a z části neveřejné – uzavřené diskuse UR o přednášce a projednání dalších bodů (schválení garanta, schválení komise profesorského řízení a nových členů komisí SZZ). Podklady ke všem bodům byly UR v předstihu elektronicky zaslány.

### **BOD 1: Habilitační přednáška PhDr. Ireny Reifové, Ph.D.**

**Hosté prezenčně:** PhDr. Irena Reifová, Ph.D., PhDr. Jaromír Volek, Ph.D.

**Hosté online:** prof. PaedDr. Mgr. Miroslav Vaněk, Ph.D.

Děkanka představila profesní životopis dr. Reifové a vyzvala předsedu habilitační komise, prof. Voráče, k prezentaci stanoviska komise.

Prof. Voráč shrnul, že se habilitační komise sešla na svém zasedání 7. 3. 2023, aby projednala habilitační žádost uchazečky a na základě dodaných podkladů posoudila její dosavadní vědeckou a pedagogickou činnost a habilitační spis *Televizní kultura jako místo postsocialistické kolektivní paměti*. Habilitační komise prostudovala všechny materiály, seznámila se s přehledem výzkumné a pedagogické činnosti uchazečky a zhodnotila také oponentské posudky, všechny tři kladné.

Hlasování o návrhu ke jmenování dr. Reifové docentkou proběhlo následovně:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Komise se sešla ve složení: prof. PhDr. Jiří Voráč, Ph.D. – předseda (Akademie umění v Banské Bystrici), doc. PhDr. Martin Franc, Ph.D. (Masarykův ústav a Archiv AV ČR), doc. Mgr. Vít Janeček (režisér a producent), doc. MgA. Martin Mareček (FAMU), MgA. Lucie Králová, Ph.D. (FAMU).

Dr. Reifová následně přednesla svou habilitační přednášku na téma *„Diváctví pořadů reality televize jako prostor tvorby sociálních distancí“*, po přednášce se také obsáhle vyjádřila k otázkám a podnětům z posudků.

Děkanka otevřela veřejnou diskusi.

**Mgr. Soukup se zeptal na vztah postmoderny a cynismu.**

Dr. Reifová vysvětlila, že postmoderna je charakteristická zásadní skepsí vůči budoucnosti, viz. Lyotardova slova o nedůvěře vůči metanaracím, které mají teleologický rozměr; vždy zde figuruje budoucnost a s tím i prostředky, které se s ní v kulturním prostředí pojí (avantgarda, inovace...). Postmoderna k tomu všemu ztrácí důvěru na základě zkušenosti s nadprodukcí znaků a kulturních textů, ztrácí důvěru směrem k budoucnosti a možnosti přicházet s něčím zásadně novým. Tato deziluze zakládá cynickou pozici v rámci postmodernismu.

**Mgr. Soukup se dále dotázal na pozici dr. Reifové ve formativních letech, které se kryjí s příchodem postmoderny.**

Dr. Reifová reagovala, že je to traumatická otázka. Je vychovaná v postmoderním dilematu, na lokálních zdrojích – Václavu Bělohorském, relativizaci a na fatálním zpochybnění pravdivosti, faktičnosti, univerzálně platných formulací. Po přesunu do doby postfaktické, kdy toto stanovisko uchopili deliberální, nedemokratičtí aktéři, cítí značný neklid.

**Prof. Petříček se vrátil k cynismu. Problémem podle něj je, že při upozorňování na fakt, že normalizace se nedá popisovat vyhraněně pomocí dvou pólů (represe vs. hrdinský odboj), což je samozřejmě v pořádku, tkví nebezpečí v cynismu, který nechá stranou všechny oběti, a tím nemyslí spektakulární řady obětí, ale všechny zkažené životy. Cynismus je obsažen v Benjaminově hesle „dějiny jsou vždy dějinami vítězů“. To je úskalí zmiňovaného pojetí socialismu.**

Dr. Reifová zmínila, že tato perspektiva se objevuje v textu v emoční rovině, kdy pociťovala nebezpečí opomenutí něčeho důležitého, ale zároveň nemožnost obsáhnout vše – jazyk je lineární. Doplnila tak poznámky, že text psala s respektem k obětem zločinů komunismu. Nemá originální odpověď – ve shodě s Michalem Pullmannem je to podle ní otázka dělby práce, není to zneplatňování perspektivy, ale vytváření komplementárního pohledu. Cílem není cenzura jiných směrů studia, ale doplnění úhlu pohledu. V binární teorii socialismu jsou také oběti, velká většina zájmu se věnuje „radikálním mnemonickým aktérům“ (obětem, viníkům) a sítím propadávající ti, kteří nepatří ani do jedné z kategorií. Otázkou je, zda se tento druh vyřazování z dějin nepropsal do ekonomické frustrace mas, které jsou nositeli iliberaálně-demokratických proudů.

**Prof. Petříček dodal, že oběti chápe v rovině každodennosti, dodal příklad kolegyně z meteorologické stanice, která se musela rozhodnout o vstupu do strany. Její situace byla neřešitelná, byla traumatizovaná. Do jejího života vstoupila nenormální zkušenost. Tohle jsou tisíce věcí, na které se zapomíná.**

Dr. Reifová doplnila, že těmto příběhům dílo Alexeje Jurčaka skládá hold. Jurčak tam vidí zdroj performativní změny, kolapsu systému.

**Prof. Martin Štoll (host v publiku, vedoucí Katedry mediálních studií FSV UK) zhodnotil odbornou způsobilost uchazečky a ze své pozice vedoucího katedry zdůraznil, že dr. Reifová je klíčovou osobností katedry a excelentní pedagožkou, jež má za sebou vedení mnoha doktorandů, a dokonce v rámci svého pedagogického působení se v jejím případě dá mluvit již o vybudování „vlastní školy“ myšlení.**

**Dr. Volek se dotázal k tématu habilitační práce – normalizačním seriálům. Připomněl pojem „vyjednávání“, které při svém vzniku chápal jako cynické. Zeptal se, zda by dr. Reifová našla v seriálech strukturu vyjednávání? Je to klíčový pojem kulturních studií, viz. Stuart Hall.**

Dr. Reifová objasnila, že sledování seriálů bylo robustním prostorem vyjednávání. Šlo o druh jednání, které se odehrávalo Jurčakovými slovy uvnitř i vně – diváci byli pevně usazeni před obrazovkami, byli uvnitř propagandistických sdělení, a současně všichni svorně tvrdí, že o propagandě nepřemýšleli. To jsou přesně Jurčakova slova: ritualizovaná forma, ale mentální absence, prázdno („hegemonie formy“). Jurčak je podle ní John Fiske antropologie socialismu, shody jsou neuvěřitelné – popisuje vztah mezi

populací za socialismu a režimem úplně stejně, jako Fiske vztah mezi mediálními publiky a médii. Shoda je velmi nápadná. Jednalo se o praktiky vyjednávání, není však jasné, proč to diváci dělali – sledování seriálů nebylo povinné.

**Dr. Volek doplnil, že to podle něj byl návod, jak vyjednávat s režimem, skrze „něco za něco“.**

**Mgr. Kadrnka komentoval, že se mu pohled dr. Reifové jeví sociálně-psychologický, až filozofický. Jak se ale dívá na reflektovaná díla jako na audiovizi? Zajímala by ho reflexe děl jakožto modelu audiovizuálního tvaru, který někdo napsal, je tvořen postavami, a na ty se divák napojuje. Chybí mu zhodnocení potenciálu audiovize napojit diváka na obraz, postavy a narativ.**

Dr. Reifová souhlasila, že perspektivu filmových studií zapojuje do své práce nejméně. Nesoustředí se tolik na estetickou stránku, zaujímá jinou pozici. V rozhovorech se její respondenti estetickými postřehy nezabývali, je to dáno ikonickou povahou audiovizuální produkce – diváci nepracují s konceptem reprezentace, proto se tento přístup nedostal do analýz.

Děkanka poděkovala a zahájila uzavřenou diskusi s členkami a členy UR.

### **Uzavřená část diskuse**

V rámci uzavřené diskuse UR zhodnotila přihlášku uchazečky; pozitivně reflektovala vynikající úroveň výzkumné práce uchazečky, i přesvědčivost a vysokou úroveň přednášky.. Členka UR vyzdvihla vynikající úroveň i pojetí habilitační přihlášky (práce i přednáška na jiná témata, vlastní původní výzkum apod.), i když nenalezla subverzivní či překvapivé momenty přestaveného výzkumu. Dále UR diskutovala i otázky mezioborovosti (pohyb na pomezí tří disciplín).

UR přistoupila k hlasování o jmenování dr. Reifové docentkou. Přítomných bylo celkem 11 členů a členek UR (7 prezenčně, 4 online), tedy nadpoloviční většina, UR byla proto usnášeníschopná.

Výsledek hlasování o jmenování PhDr. Ireny Reifové, Ph.D. docentkou:

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

**UR doporučila udělení titulu docentka PhDr. Ireně Reifové, Ph.D. Děkanka poděkovala za debatu i hlasování.**

Výsledek hlasování byl děkankou sdělen dr. Reifové a UR jí poblahopřála.

*Doc. Cenek, JUDr. David a MgA. Štrba se odpojili (v čase 18:00).*

### **BOD 2: SCHVÁLENÍ KOMISE**

UR dále přistoupila k hlasování o komisi v profesorském řízení doc. MgA. Pavla Rejholce.

Navrhovanými členy a členkou komise jsou: prof. Ing. Ján Grečnár, ArtD. – předseda, doc. Michal Rataj, Ph.D., MgA. Michaela Patriková (expertka z oboru), prof. Ivo Špajl, doc. Marek Piaček, ArtD.

Původně byl navrhován ještě člen, profesor z VŠMU, členka UR Mari Procházková však poukázala na příliš velké zastoupení Slováků v komisi. Děkanka doplnila, že sestavení komise bylo komplikováno i

tím, že mnoho výborných odborníků z praxe pracuje ve zvukovém studiu, kde je doc. Rejholec jejich nadřízeným a není tedy vhodné je jmenovat do komise.

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Komise v řízení doc. Rejholce byla schválena.

Dále UR diskutovala komisi v profesorském řízení doc. Bobkové. Došlo však k odmítnutí členství u jednoho člena, UR teda nemohla o kompletní komisi hlasovat – až bude uvolněné místo zaplněno, bude UR o komisi hlasovat per rollam.

### **BOD 3: SCHVÁLENÍ GARANTA ANGLICKÉHO STUDIJNÍHO PROGRAMU PHOTOGRAPHY (BAKALÁŘSKÝ A NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ)**

Děkanka objasnila UR situaci; doc. Šimlová rezignovala na pozici garantky. Jmenování nového garanta je rovněž v souladu s výsledky vnitřního hodnocení SP na KFo, kdy pracovní skupina doporučila zvážit, aby 1 garant negarantoval až 4 studijní programy. Bylo přistoupeno k obměně garanta bakalářského a navazujícího magisterského programu Photography. Navrhovaným garantem je doc. MgA. Hynek Alt (člen UR, který se však hlasování samozřejmě neúčastní).

UR přistoupila k hlasování o schválení doc. MgA. Hynka Alta garantem programů Photography.

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Doc. MgA. Hynek Alt bych schválen garantem bakalářského a magisterského programu Photography.

### **BOD 4: SCHVÁLENÍ NOVÝCH ČLENŮ DO KOMISÍ SZZ TŘÍ KATEDER**

UR přistoupila k hlasování o nových potenciálních členech a členkách do komisí SZZ.

Prof. Voráč zdůraznil, že komise SZZK by měly být primárně či většinově složeny z lidí, jejichž akademický titul je alespoň o jeden stupeň vyšší, než je udělovaný titul po dané zkoušce. Děkanka vysvětlila specifičnost umělecké školy v nutnosti účasti odborníků a odbornic z praxe, kteří často (vysoké) akademické tituly nemají. Přesto se děkanka i celá UR přiklání k dodržování tohoto pravidla do největší možné míry, jak to lze, a děkanka bude na takové složení komisí dbát při jejich schvalování.

#### **1. Katedra animované tvorby (BcA + MgA SZZ)**

- Navrhované členky komise: Mgr. Kamila Šedivá Boháčková, Mgr. Michaela Mertová
- UR přistoupila k hlasování o schválení navrhovaných členek:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Mgr. Kamila Šedivá Boháčková a Mgr. Michaela Mertová byly schváleny jako členky komisí SZZ KAT FAMU.

#### **2. Katedra herního designu (MgA)**

- Navrhovaní členové komise: Mgr., Mgr. Jaroslav Švelch, Ph.D., Tereza Fousek Krobová, Ph.D., Tomáš Oramus, Ph.D., Ing. Jaroslav Meloun, Mgr. Helena Bendová, MgA. Michal Berlinger, MgA. Marek Grajciar, MgA. Andrej Sýkora, Jana Kiliánová, Lucie Tvarohová
- UR dále přistoupila k hlasování o schválení navrhovaných členů a členek:  
Pro: 8  
Proti: 0  
Zdržel/a se: 0  
Mgr., Mgr. Jaroslav Švelch, Ph.D., Tereza Fousek Krobová, Ph.D., Tomáš Oramus, Ph.D., Ing. Jaroslav Meloun, Mgr. Helena Bendová, MgA. Michal Berlinger, MgA. Marek Grajciar, MgA. Andrej Sýkora, Jana Kiliánová, Lucie Tvarohová byli schváleni jako členové komisí SZZ KHD FAMU.

### 3. Katedra fotografie

- Navrhovaní členové komise: MgA. Jan Douša, Mgr. Jiří Černožorský, Mgr. Vladan Krumpl, Ing. Jiří Petera, MgA. Lenka Lesenská
- UR dále přistoupila k hlasování o schválení navrhovaných členů a členek:  
Pro: 8  
Proti: 0  
Zdržel/a se: 0  
MgA. Jan Douša, Mgr. Jiří Černožorský, Mgr. Vladan Krumpl, Ing. Jiří Petera, MgA. Lenka Lesenská byli schváleni jako členové komisí SZZ KF FAMU.

Děkanka poděkovala členkám a členům UR a oznámila konání dalšího zasedání v září, na němž proběhne habilitační přednáška dr. Tomáše Dvořáka. Zasedání bylo ukončeno.

*Zapsala Lea Petříková.*

*Schválila Andrea Slováková.*