

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Literární předloha jako východisko pro dílnu v rámci příměstského tábora
Autor/ka práce:	Tomáš Hart
Studijní program:	Dramatická výchova
Typ studijního programu:	bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění: Cílem práce je představit možnosti práce s literární předlohou metodami dramatické výchovy v kontextu příměstského tábora, seznámit účastníky s dramatickou výchovou a prozkoumat témata, která literární předloha nabízí. Dále se v textu dozvídáme, že autorovým cílem bylo také vzbudit zájem dětí o kroužek dramatické výchovy, který autor práce v následujícím roce vedl. Všechny tyto cíle se podařilo z větší části naplnit. Pouze dílčí splnění cíle souvisejícího s prozkoumáním témat předlohy autor sám reflekuje.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Bakalářská práce vychází z aktuální potřeby samotného diplomanta. Může však být i inspirací pro jiné – příměstské tábory jsou častou formou trávení prázdninového času dětí ve městech. I z tohoto pohledu je tedy téma aktuální.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Příměstské tábory jsou po mnohé děti a jejich rodiče velmi vítanou možností, jak řešit souběh prázdninového volna dětí a pracovní povinnosti rodičů. Příprava a realizace programu takového tábora není jednoduchá – lektor pracuje s heterogenní skupinou, členové skupiny se většinou neznají, mnohdy se táboru účastní nedobrovolně jen z důvodu pracovního vytížení rodičů a nemožnosti, od programu očekávají zejména zábavnost atd. Práce Tomáše Harta přináší inspirativní podněty, jak program takového tábora vytvořit s oporou o metodiku dramatické výchovy a kvalitního literárního textu. Dalším přínosem práce Tomáše Harta je ukázat možnosti práce s žánrem dětské detektivky – žánrem, který není jako východisko pro dramatickou výchovu obvyklý.

Logická stavba a členění práce:

Práce je logicky a přehledně strukturována. Autor nás seznamuje s kontextem příměstského tábora v DDM Stodůlky a skupinou, s níž program realizoval. Významný prostor věnuje i

dramaturgii práce a analýze literární předlohy. Samotný popis realizace je přehledný, srozumitelný. Významnou a cennou součástí práce jsou reflexe jednotlivých bloků i celku.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

Práce s informačními zdroji:

Práce vychází ze studentovy vlastní praxe, opora v informačních zdrojích není pro tento typ práce natolik významná, jako u prací teoretických nebo výzkumných. Pokud však autor (zejména v úvodních kapitolách) pracuje se zdroji, jsou užity relevantně a jsou řádně odcitovány. V případě práce s pojmy příběh, dění apod. by bylo dobré (zejména méně znalého) čtenáře blíže s těmito pojmy seznámit s odkazem na primární zdroj.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Práce je psána kultivovaným jazykem, který respektuje odborný styl, zároveň propojenost autora s praxí a jeho žitou zkušenost. Drobné gramatické chyby vnímám jen jako přehlédnutí.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Tato bakalářská práce dokazuje lektorské kvality Tomáše Harta – schopnost plánování, zároveň také schopnost citlivě vést proces, reagovat na proměnlivost situace, měnit plán na základě potřeb dětí a vývoje procesu. Prokazuje také autorovu schopnost reflektovat vlastní práci, vnímat reflexi jako zdroj svého profesního růstu. Velmi cenná jsou jeho zjištění směrem k práci se zvolenou předlohou – potřeba změny kompozice i obtížnost akcentování témat a jejich analýzy při práci s ní (děti jsou více zaujaty dějem, zápletkou, nežli tématem, myšlenkou).

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Tábor jste vedl ve dvojici – tuto zkušenost, tedy zkušenost párového vedení, v práci příliš nereflektujete. Co vnímáte na takové spolupráci jako cenné, co bylo pro vás v tomto směru výzvou nebo dokonce problémem?

V textu zmiňujete dvě děti, které se k programu stavěly s odstupem, v případě chlapce dokonce s odmítnutím. Jak si tuto situaci jako pedagog vysvětlujete? Jaké strategie jste volil směrem k dívce, která program přijímala jen rezervovaně? Napadají vás jiné?

Co byste na programu změnil v případě opakované realizace?

Doporučení práce k obhajobě:

doporučuji

Navrhovaná klasifikace: B

Datum vypracování posudku:

2.1. 2024

Radek Marušák

Jméno oponenta práce

.....

(datum a podpis)

