

# POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Pět režii Jana Mikuláška
<b>Autorka práce:</b>	BcA. Marek Linhart
<b>Studijní program:</b>	Teorie a kritika divadelní tvorby
<b>Typ studijního programu:</b>	magisterský

## Vymezení cíle a jeho naplnění:

Marek Linhart diplomovou prací navázal na svůj dlouhodobý zájem o režijní tvorbu Jana Mikuláška. Oproti bakalářské práci, věnované Mikuláškově jediné – filmem inspirované – inscenaci, však tentokrát před sebe postavil úkol představit a charakterizovat pětici inscenací vzniklých na základě konkrétní textové předlohy. Respektive pět různých způsobů, jakými si režisér ve spolupráci s týmem volí textovou předlohu, umožňující mu se na jevišti osobitě vyjádřit, a hlavně jak s ní následně nakládá. U textových předloh, které zaujaly i jiné české divadelníky, nadto Linhart sumarizuje také – alespoň stručně – klíčové body jejich nedávné inscenační historie. Jsem přesvědčen, že takto vymezenému úkolu se mu podařilo napsanou prací dostát.

## Aktuálnost tématu a relevance zvolené metodologie:

Je naprosto nepochybné, že Jan Mikulášek je významnou uměleckou osobností, jednou z těch, které formují současné české divadlo – a jako takový je obecně považován za příkladný režisérský typ. Monografická práce, jež na pěti příkladech pojmenovává a konkretizuje jeho tvorbu, má tak požadovanou aktualitu a hodnotu, zvláště když její autor prokazuje rovněž zjevnou znalost celého dosavadního režisérova díla. Pokud jde o metodologii, tak je tato práce víceméně standardně ukotvena v současném českém myšlení o divadle a jeho vztahu k textu. Z jeho perspektivy se pak dotýká i problematice intertextuality, byť autorovým primárním cílem nejsou teoretické úvahy.

## Odborný přínos, původnost práce:

Práce je původním náhledem na zvolené téma, prokazujícím ovšem i autorovu schopnost orientovat se v dostupných zdrojích a rozumně z nich citovat. Je přitom koncipována především jako faktografická sumarizace dostupných informací o zvoleném předmětu bádání, případně veřejně vyjelených názorech na něj. Pro jejího adresáta by však bylo možná zajímavější, kdyby autor vedle fungovaného a vyčerpávající předvedení Mikuláškových jednotlivých aktivit, byl schopen je tu a tam o něco více komparovat a usouvztažňovat – a především se pokusil za autorskými gesty najít nějaké „proč?“ Tedy výslovněji postihoval zjevnou i skrytou logiku Mikuláškovy režijní práce jako celku – a uvědomil si, že jde o tvůrčív kontinuální dialog se sebou samým a svými adresáty. A případně porovnal Mikuláškův přístup s tím, jak

s texty pracují jiní současní čeští režiséři, byť to je mimo zadání jeho práce. Zřetelněji by mohl formulovat také logiku svého vlastního rozhodování při volbě analyzovaných inscenací.

### **Logická stavba a členění práce:**

Celek práce má logickou a očekavatelnou kompozici: po úvodní teoretické pasáži celkem věcně nahlížejících vztah současného divadla a textu, následuje celkový přehled Mikuláškovy režijní práce a poté pětice kapitol věnovaných zvoleným inscenacím. Ty dodržují pevnou strukturu: po prezentaci textu, který režiséra zaujal natolik, že se rozhodl o něj „opřít“ svou divadelní výpověď, následuje popis „techniky“ adaptace, vizuálního a režijního pojetí inscenace a posléze i přehled klíčových či dohledatelných kritických ohlasů. Tato pevnost má pro autora i jeho čtenáře svou výhodu, neboť jim dodává jistotu, že nic nezůstalo opomenuto, na druhé straně může tu a tam působit dost mechanicky, případně oslabovat samotný výklad. To se projevuje zejména v případech, kdy autor funkčně využije určitých kritických ohlasu ve své charakteristice inscenace, a pak mu tyto scházejí – protože se nechce opakovat – v příslušné kapitole.

### **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Standardní, rozsah původních textových částí cca 215 000 znaků včetně mezer, tedy 119 normostran

### **Práce s informačními zdroji:**

Standardní

### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Práce má přijatelnou jazykovou a stylistickou úroveň, autorův přístup k problematice formuluje kultivovaně a kýženým nadhledem.

### **Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:**

Kontrola potvrzuje, že Linhartova práce je původní, předložené shody jsou standardní a jsou dány nutností pracovat s faktografickými údaji.

### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Práce Marka Linharta považuji za dobrou, plně odpovídající praxi magisterských prací v oboru. Doporučuji k obhajobě.

### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Proč jste si vybral právě těchto pět inscenací z mnohosti Mikuláškovy režijní tvorby?

Čím je Mikuláškův přístup k textu shodný s dnes běžnou divadelní praxí v daném typu divadla?

A v čem je naopak osobitý a specifický?

### **Doporučení práce k obhajobě:**

ANO

### **Navrhovaná klasifikace:**

B

### **Datum vypracování posudku:**

29. 8. 2023

Pavel Janoušek