

# POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Využití principů live cinema v inscenační tvorbě Petry Tejnorové
<b>Autor/ka práce:</b>	BcA. Laura Zemanová
<b>Studijní program:</b>	Teorie a kritika
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský

## **Vymezení cíle a jeho naplnění:**

Autorka si jako cíl vymezila představit obecně fenomén live cinema nejprve obecně, a poté na konkrétním příkladu tří inscenací Petry Tejnorové ukázat způsob, jakým tato režisérka a její tým pracují s moderními technologiemi, primárně s kamerou a živou projekcí. Tohoto cíle v zásadě dosáhla, byť bylo možné zejména v interpretaci a pojmenování principů divadelního jazyka Tejnorové a jejich proměny v čase dospět k výraznějším zjištěním, přesahujícím rovinu popisu, která je dominantním módem, v němž je text psán.

## **Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):**

Téma je bezesporu aktuální, neboť využití technologií v živém představení je silným současným trendem, výrazně ovlivňovaným prudkým rozvojem audiovizuální techniky ve vazbě na IT (tedy zejména v oblasti softwaru). Co se týče metodologie, postup spočívající v porovnání jazyka původního tvaru či předlohy (filmu, dramatického textu, žurnalistické prózy) a následně v popisu a tematizované analýze divadelní inscenace s odkazy se jeví jako relevantní, byť u popisu a následné analýzy vstupuje do hry samozřejmě subjektivita autorky/divačky, a tedy i nutnost spoléhat se výrazně na záznam a také na vlastní paměť (což zejména v případě první analyzované, absolventské, inscenace může vést k jistému zkreslení; tohoto zkreslení si je autorka nicméně vědoma.

## **Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:**

Práce si neklade za cíl přijít s výraznou hypotézou či konceptem; spíše představuje a shrnuje existující koncepty, pojmy a postupy v oblasti žánru live cinema a následně se ptá, jak jsou uplatňovány ve třech konkrétních inscenacích. Autorka reaguje spíše na vlastní potřebu utřídit si a systematizovat osobní poznatky a zkušenosti s inscenacemi Petry Tejnorové, zároveň však deklarovanou snahou srozumitelně čtenáři představit existující pojmový aparát, jehož pomocí lze

technologicky orientované divadelní inscenace uchopovat. V tomto ohledu není práce ryze původní, je však přiznaně deklarovaná jako sumarizační a aplikační.

### **Logická stavba a členění práce:**

Práce je členěna logicky a srozumitelně, dělí se na část teoretickou a praktickou, přičemž obě tyto části jsou rozsahem vyvážené. Bylo by možné diskutovat a případněm přeskupení některých podkapitol v rámci teoretické části (např. Využívané postupy, Terminologie, Teoretické koncepty), čímž by bylo dosaženo větší soustředěnosti a teoretický oblouk by působil plynuleji, nicméně nejde o problém, který by práci činil nesrozumitelnou či repetitivní. Struktura druhé části je v podstatě daná samotným materiálem: autorka nejdříve představuje ohlasy, v nichž lze nalézt poměrně lakonickou reflexi využití a funkčnosti technologických postupů, a v návaznosti na toto zjištění – a vždy počínaje reflexí předlohy – nabízí svoji interpretaci jednotlivých inscenací právě s ohledem na to, co v dobových recenzích postrádala. Závěr obsahuje srozumitelné pojmenování specifík jazyka každé inscenace, oblouk práce se tedy uzavírá očekávaně a vůči čtenáři vstřícně.

### **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Formálně úprava a náležitosti práce jsou odpovídající; rozsah je celkem 83 NS (cca 150 000 znaků) včetně poznámkového aparátu, bibliografie a přílohy (fotografie). V zásadě lze z pdf dovodit, že práce odpovídá požadavku SZŘ na 60 NS (bez poznámkového aparátu, bez seznamu literatury a bez příloh).

### **Práce s informačními zdroji:**

Práce s informačními zdroji je standardní. Autorka konstatuje, že tituly ze zahraniční odborné literatury přejímá z existujících kvalifikačních prací obhájených na českých univerzitách, vychází tedy z existujícího a zjevně ověřeného korpusu.

### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň je v zásadě dobrá, nicméně tu a tam se objevují drobné chyby (zejména u interpunkce), překlepy, v několika případech formulace odpovídající volnějším publicistickému stylu.

### **Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:**

Výsledek kontroly Theses konstatuje nízké procento podobnosti s nalezenými dokumenty (2,4%), přičemž v několika případech v teoretické části v textu chybí uvozovky; inkriminovaný text je tedy prezentován spíše jako parafráze, nicméně dle kontroly jde o doslovnou citaci, která by měla být jasně označena (v obou případech je nutné uvést zdroj v poznámce pod čarou, či dle zvoleného citačního režimu). Nicméně autorka veškeré použité zdroje představuje v úvodu práce a uvádí v závěrečné bibliografii.

### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Práci považuji za standardní, byť mám zato, že zejména v oblasti jednoho z hlavních vytčených témat, a sice úhlu pohledu (POV), bylo možné dospět dále a výrazněji překročit popisný charakter analýz. Oceňuji zároveň samostatnost autorky při objevení problematiky technologií, která sama o sobě přirozeně není předmětem studia na katedře teorie a kritiky, nicméně s ohledem na medialitu současného divadla představuje naprosto zásadní a téměř všudypřítomný aspekt divadelní tvorby. V tomto smyslu považuji inscenace za vhodně zvolené, neboť ukazují vývoj nejen

režijního jazyka konkrétní tvůrkyně, ale také vývoj technologií jako takových, a v neposlední řadě snadnost, se kterou se jich tvůrci ujímají – ba dokonce se kterou je v jejich překotném rozvoji průběžně a doslova naživo testují.

Na závěr chci ještě připomenout, že u diplomantky v posledním ročníku magisterského studia došlo ke změně vedoucího práce i tématu. Musím konstatovat, že během jednoho roku společné práce na novém tématu diplomantka prokázala velkou disciplínu a zodpovědnost, respektovala dohodnuté termíny (navzdory tomu, že již samozřejmě, jako většina končících studentů pracuje) a plnila zadané úkoly, a osobně mě těší i vážím si toho, že tento projekt byl dotažen do konce se ctí.

**Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Předpokládám, že dotazy k textu bude klást primárně oponent; jako rozšiřující téma navrhuji stručnou reflexi dalších inscenací Tejnorové, o nichž se autorka zmiňuje.

**Doporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace:**

D

**Datum vypracování posudku:**

11. 9. 2023

Doc. Mgr. Daniela Jobertová, Ph.D.

11. září 2023

.....

(datum a podpis)