

Zápis ze zasedání Umělecké rady DAMU konaného dne 26. března 2024

Místo: Divadelní fakulta AMU, Karlova 26, Praha 1, zasedací místnost S202 a Hallerův sál

Datum a čas: 26. března 2024 od 14 hod.

Program jednání UR DAMU:

1. Zahájení zasedání UR DAMU – schválení programu
2. Habilitační řízení MgA. Martina Černého – habilitační přednáška proběhne od 14:00 v Hallerově sále
3. Projednání návrhu na udělení zlaté medaile AMU L. Kolankiewiczovi
4. Projednání návrhu na udělení čestného doktorátu AMU R. Alföldimu
5. Schvalování akreditace kurzu celoživotního vzdělávání KTK „Tady + teď = Divadlo“
6. Projednání návrhu na podstatnou změnu akreditace doktorského studijního programu Teorie a praxe divadelní tvorby
7. Schvalování akreditačního spisu navazujícího magisterského studijního programu Světelný a audiovizuální design pro živá umění
8. Schvalování akreditačního spisu doktorského studijního programu Scénická tvorba a teorie scénické tvorby
9. Různé

Bod 1. Zahájení UR DAMU – schválení programu

Předseda UR DAMU doc. MgA. Mgr. Karel František Tománek přivítal přítomné.

Doc. Tománek představil program zasedání, který obdrželi všichni členové UR DAMU předem a požádal o aklamační hlasování o programu. Role skrutátora se ujal osobně.

Kontrola usnášeníschopnosti UR:

Počet členů UR: 20

Počet přítomných členů: 13

Nadpoloviční většina všech členů: 11 (**UR je usnášeníschopná**)

Skrutátor: Karel František Tománek

Hlasování:

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

Závěr:

Navržený program zasedání UR DAMU byl schválen.

Bod 2. Habilitační řízení MgA. Martina Černého

Obor: Dramatická umění

Habilitační práce: Spolupráce s Ivanem Rajmontem 1998-2015

Habilitační komise: prof. MgA. Ivo Krobot, DIFA JAMU (předseda); doc. Mgr. Jana Preková, DIFA JAMU; doc. Mgr. Miroslav Krobot, Dejvické divadlo; doc. PhDr. Vlasta Koubská, DAMU; doc. MgA. Jan Bažant, Ph.D., DAMU

Oponenti: prof. MgA. Jan Hančil, prof. Mgr. Miloslav Klíma, prof. Petr Oslzlý

Stanovisko habilitační komise:

UR DAMU byla seznámena s výsledkem jednání habilitační komise přečtením stanoviska habilitační komise, které přednesl předseda habilitační komise prof. Ivo Krobot. Stanovisko je přílohou tohoto zápisu.

Komise konstatovala, že MgA. Martin Černý má všechny předpoklady k tomu, aby byl jmenován docentem.

Výsledek hlasování komise: 5 hlasů pro, 0 hlasů proti, zdržel se 0

Vyjádření oponentů:

Posudky oponentů jsou přílohou tohoto zápisu.

Habilitační přednáška:

Spolupráce s Ivanem Rajmontem 1998-2015

Během habilitační přednášky popsal MgA. Černý dlouhodobou a kontinuální spolupráci s režisérem Ivanem Rajmontem, která byla zcela zásadní pro jeho profesní život. Pokusil se o kritickou reflexi dvaceti společných inscenací z cca dvou set. Schopnost nahlížet analyticky na svou vlastní scénografickou práci od jejího zrodu až k následným kritikám považuje za jeden ze základních zdrojů materiálu pro pedagogickou činnost. Každá spolupráce na vzniku a realizaci nové inscenace je zkušeností, kterou lze přetavit do jistého obecnějšího poučení. Habilitant formuloval pro účely své habilitační práce dvacet tezí, které charakterizují každé z dvaceti tvůrčích dobrodružství, a o které se rozhodl podělit. Zmínil širokou škálu podmínek jednotlivých realizací co do velikosti scén, obsazení, kostýmních a scénografických realizací, která přinesla velké množství zkušeností, které se MgA. Černý pokusil pozitivně analyzovat a najít v nich to nejlepší, co může předat svým studentům.

Následně byly předneseny hlavní body oponentských posudků.

Habilitant reagoval na otázku do jaké míry je možno uvedené principy aplikovat při výuce a do jaké míry studenti chápou systém scénograf-režisér-kostýmní výtvarník - tvůrčí tým a dělení kompetencí při realizaci inscenace.

MgA. Černý se snaží se studenty pracovat tak, aby si dokázali představit, že pracují na scénografii jako součástí většího díla. Není-li přítomen režisér, je těžké si představit jeho reakce, a tak ho s kolegy supluje ve snaze vést studenty tak, aby vymýšleli scénografii, nikoli výtvarnou instalaci na téma. To, co vytvářejí, má poskytovat potenciál pro inscenaci a být jednou z jejích složek, nikoli samostatným výtvarným dílem.

Dále habilitant reagoval na dotaz habilitační komise, jak je udržitelná jeho strategie k zachování umělecké kvality při takovém množství produkce v souvislosti s pedagogickou činností, resp. možností předávání tohoto modelu studentům.

MgA. Černý uvedl, že habilitační práce je reminiscencí minulých let a dnes lépe volí, co zvládne udělat a množství realizací je podstatně menší. Zároveň je šéfem realizací Národního divadla, tj. snaží se držet při výuce propojení s praxí.

Diskuse:

Děkan DAMU se dotázal, zda jsou studenti scénografie vedeni i k dramaturgickým dovednostem.

Habilitant potvrdil, že jde o důležitou podmínkou týmové práce. Vychází se z práce s textem, kterou považuje za základní. Tento postup umožňuje práci na scénografii být konkrétnější.

Na dotaz prof. Srstky, jak se vyrovnal s Rajmontovou tezí, že umělecká tvorba probíhá v průběhu celé přípravy představení.

MgA. Černý přiznal, že velmi náročné bylo do poslední chvíle realizace uspokojovat požadavky režiséra. Zpětně vnímá i pocit, že ne vždy bylo dobře nechat se přesvědčit.

Prof. Krobot se dotázal, zda existuje možnost, aby studenti mohli nahlédnout do dílen Národního divadla.

Habilitant uvedl, že toto propojení na DAMU tradičně existuje, vyšší ročníky se i povinně účastní realizací ND.

Prof. Vedral uvedl, že není obvyklé, aby scénograf vytvořil portrét režiséra. Jde o unikátní počín, za který děkuje a zároveň pokládá za vhodné věnovat se Rajmontovi více v publikační i pedagogické činnosti DAMU obecně. Prof. Vedral se závěrem dotázal, zda se ještě pracuje s maketami, nebo už pouze s počítačovými realizacemi.

MgA. Černý poznamenal, že existují 3D tiskárny. Přiznal, že od studentů stále makety vyžaduje. Osobně má za sebou nesmírné množství vytvořených maket, ovšem vzhledem k vyvíjejícím se požadavkům režiséra je počítačová realizace nesporně jednodušší, a tak využívá i tuto možnost.

Doc. Koubová uzavřela, že habilitační práce MgA. Černého poukazující na interakci režiséra a scénografa není jen medailonkem režiséra, ale scénografií režiséřské postavy, meta-obrazem reality.

Během habilitační přednášky se dostavila doc. Jirásková.

Následně vyzval děkan DAMU členy UR DAMU k tajnému hlasování.

Kontrola usnášeníschopnosti UR:

Počet členů UR: 20

Počet přítomných členů: 14

Nadpoloviční většina všech členů: 11 (**UR je usnášeníschopná**)

Skrutátor: Karel František Tománek

Hlasování:

Pro 14

Proti 0

Zdržel se 0

Závěr:

UR DAMU schvaluje návrh na jmenování MgA. Martina Černého docentem v oboru Dramatická umění.

Bod 3. Projednání návrhu na udělení zlaté medaile AMU L. Kolankiewiczovi

Doc. Tománek seznámil s návrhem DAMU na udělení zlaté medaile AMU Kolankiewiczovi. Laudatio L. Kolankiewiczze obdrželi členové UR DAMU předem a je přílohou tohoto zápisu.

Diskuse:

Prof. Vedral potvrdil, že nominant je vynikající osobností v oblasti kultury celoevropské úrovně.

Následně vyzval děkan DAMU k aklamačnímu hlasování o návrhu.

Kontrola usnášeníschopnosti UR:

Počet členů UR: 20

Počet přítomných členů: 14

Nadpoloviční většina všech členů: 11 (UR je usnášeníschopná)
Skrutátor: Karel František Tománek

Hlasování:

Pro	14
Proti	0
Zdržel se	0

Závěr:

UR DAMU schvaluje návrh na udělení zlaté medaile AMU L. Kolankiewiczovi a pověřuje děkana DAMU předáním nominace vedení AMU.

Bod 4. Projednání návrhu na udělení čestného doktorátu AMU R. Alföldimu

Doc. Tománek seznámil s návrhem DAMU na udělení čestného doktorátu AMU R. Alföldimu. Laudatio R. Alföldiho obdrželi členové UR DAMU předem a je přílohou tohoto zápisu.

Diskuse:

Prof. Hančil se dotázal na vztah nominanta k AMU. Nikdo z přítomných tuto vazbu nezaznamenal.

Následně vyzval děkan DAMU k aklamačnímu hlasování o návrhu.

Kontrola usnášeníschopnosti UR:

Počet členů UR: 20
Počet přítomných členů: 14
Nadpoloviční většina všech členů: 11 (UR je usnášeníschopná)
Skrutátor: Karel František Tománek

Hlasování:

Pro	12
Proti	0
Zdržel se	2

Závěr:

UR DAMU schvaluje návrh na udělení čestného doktorátu AMU R. Alföldimu a pověřuje děkana DAMU předáním nominace vedení AMU.

Bod 5. Schvalování akreditace kurzu celoživotního KTK „Tady + teď = Divadlo“

Prod. Somoš stručně okomentoval žádost doc. Jobertové, garantky kurzu, kterou obdrželi členové UR DAMU předem a je přílohou tohoto zápisu.

Jde o šestiměsíční tříkreditový kurz pro středoškolské učitele v rámci projektu NPO s cílem naučit absolventy vnímat inscenace i dramatickou tvorbu a adekvátně o těchto věcech učit své studenty.

Diskuse:

Prof. Hančil poznamenal, že dle statutu AMU jsou veškeré kurzy celoživotního vzdělávání uplatněné. Zde jde o barter za vstupenky, což neodpovídá vnitrolegislativě AMU.

Prod. Somoš informoval, že bezplatný je pouze aktuálně probíhající pilotní běh hrazený z NPO, další běhy budou zpoplatněny. Kalkulace bude provedena a výše poplatku stanovena po ukončení pilotního kurzu. Půjde o jednotky tisíc.

Následně vyzval předseda UR DAMU k aklamačnímu hlasování.

Kontrola usnášeníschopnosti UR:

Počet členů UR: 20

Počet přítomných členů: 14

Nadpoloviční většina všech členů: 11 (UR je usnášeníschopná)

Skrutátor: Michal Somoš

Hlasování:

Pro 14

Proti 0

Zdržel se 0

Závěr:

**UR DAMU posoudila žádost doc. Jobertové, garantky kurzu, o akreditaci kurzu celoživotního vzdělávání „Tady + ted' = Divadlo“ a rozhodla takto:
uděluje oprávnění**

**k provádění kurzu celoživotního vzdělávání
a vydávání mikrocertifikátů o absolvování:
Tady + ted' = Divadlo
s platností do 30. 4. 2027.**

Odůvodnění:

Umělecká rada DAMU ověřila způsobilost garantky kurzu a Katedry teorie a kritiky k provádění předloženého vzdělávacího programu s přihlédnutím k úrovni odborné a pedagogické kvalifikace lektorů a stavu projektové přípravy vzdělávacích aktivit.

Za dodržování úrovně a obsahu vzdělávání ve vzdělávacích kurzech podle posouzeného vzdělávacího projektu odpovídá výše uvedená garantka.

Bod 6. Projednání návrhu na podstatné změny akreditace doktorského studijního programu Teorie a praxe divadelní tvorby

Doc. Tománek vyzval prof. Vedrala, garanta studijního programu, aby stručně okomentoval materiál, který obdrželi členové UR DAMU předem a je přílohou tohoto zápisu.

Jde o nejstarší doktorský studijní program na fakultě, ze kterého vznikaly další specializované doktorské programy. Reakreditace proběhla již v roce 2021. Současná situace ohledně končících akreditací oborů doktorského studia vedla pracovní skupinu děkana k návrhu na rozšíření programu pro pokrytí programů KALD, KS, KP, KTK a KČD. Jde o doktorský program, který je pokusem o zastřešení doktorského studia více kateder, které zajistí pedagogy i spolupráci doktorandů na mezikatederní úrovni.

Děkan DAMU zmínil vyjádření vedoucích čtyř kateder (KALD, KP, KS a KTK) DAMU, které obdrželi členové UR DAMU předem a je přílohou tohoto zápisu.

Diskuse:

Prof. Chládková zmínila, že v profilu a kompetencích absolventa je specifikace, které by měla být uvedena spíše v profilu uchazeče.

Prof. Vedral odpověděl, že někdy bylo obtížné formulovat obecnou specifikaci uchazečů z velmi různých kateder a studijních programů. Jde o technickou otázku.

Prof. Hančil dodal, že „schémata“ pro bakalářské a magisterské studium není vhodné aplikovat na doktorské studium. Zmínil možnost „odkreditování“ tohoto studia, ke které již přistoupila UK.

Závěr:

UR DAMU projednala navrhované podstatné změny akreditace doktorského studijního programu Teorie a praxe divadelní tvorby. Souhlasí s předložením daného spisu RVH AMU k projednání až poté, co bude zohledněna připomínka k profilu absolventa.

Bod 7. Schvalování akreditačního spisu navazujícího magisterského studijního programu Světelný a audiovizuální design pro živá umění

Na žádost předsedy UR DAMU seznámila doc. Jirásková členy UR s hlavními body svého zpravodajského posudku, který je přílohou tohoto zápisu stejně jako akreditační spis studijního programu.

Diskuse:

Doc. Jirásková se dotázala, na co přesně program navazuje, zda na scénografii, či na všechny zmíněné obory.

Prod. Somoš potvrdil, že jde o návaznost na všechny zmíněné obory. Paralelně s finalizací této akreditace byl akreditován obdobný bakalářský program na ČVUT. Kromě absolventů bakalářského programu ČVUT je diskutovaný studijní program určen také pro absolventy scénografie a dalších oborů DAMU či FAMU.

Doc. Jirásková dále uvedla, že způsob financování, prostorové nároky, pedagogické zabezpečení – úvazky i délka studia se jí jeví jako neúměrné náročnosti studia, resp. výuky.

Děkan DAMU uvedl, že spis projednával AS DAMU. Financování se předpokládá ze zdrojů projektů a fondů. Prostory jsou zajištěny na Institutu intermédií ČVUT. Bylo dohodnuto rozvrhování prostor, tajemník DAMU jedná o financování. Fakulta také usiluje o využití divadla Kampa, úspěšně probíhají jednání s Českou obcí sokolskou. Předsednictvo ČOS souhlasilo, předpokládá se dlouhodobé partnerství.

Prod. Somoš informoval ohledně úvazků, že na konci prvního ročníku si studenti vyberou směr profilace, tj. hlavní zátěž pedagogů hlavních předmětů bude v prvním ročníku, což pokryjí tři poloviční úvazky doplněné stávajícími interními pedagogy a externisty.

Doc. Jirásková z vlastní zkušenosti upozornila, že pedagogické zabezpečení třeba podchytit dříve než později.

Prod. Somoš uvedl, že návrh bude zvážěn v souvislosti s kalkulací nákladů na prostory a personální zabezpečení.

Děkan DAMU vyzval členy UR DAMU k aklamačnímu hlasování o schválení akreditačního spisu.

Kontrola usnášeníschopnosti UR:

Počet členů UR: 20

Počet přítomných členů: 14

Nadpoloviční většina všech členů: 11 (UR je usnášeníschopná)

Skrutátor: Michal Somoš

Hlasování:

Pro	13
Proti	0
Zdržel se	1

Závěr:

Akreditační spis navazujícího magisterského studijního programu Světelný a audiovizuální design pro živá umění byl UR DAMU schválen s doporučením, aby garant ve spolupráci s vedením fakulty navýšil výši úvazků pedagogů hlavních předmětů.

Před projednáním následujícího bodu opustil jednání doc. Štědroň.

Bod 8. Schvalování akreditačního spisu doktorského studijního programu Scénická tvorba a teorie scénické tvorby

Doc. Tománek požádal prof. Chládkovou, aby seznámila členy UR s hlavními body svého zpravodajského posudku, který je přílohou tohoto zápisu stejně jako akreditační spis studijního programu.

Prof. Chládková akcentovala pochopení pro zpracování akreditačního spisu, zejména s ohledem na dodržení všech vnitřních předpisů a legislativních požadavků. Dále akcentovala okruhy připomínek uvedených ve zpravodajském posudku, který doporučuje dopracovat (zejména jednoznačně propojit cíle programu a profil absolventa skrze konkretizace obsahů studijních předmětů tak, aby byla zřejmá jedinečnost postupů a použitých metod).

Následně požádal děkan DAMU prod. Koubovou, aby seznámila členy UR s hlavními body vyjádření vedení DAMU k předloženému akreditačnímu spisu, které je přílohou tohoto zápisu. Zmínil, že spis projednával AS DAMU, některé připomínky vedení byly již garantkou zapracovány, jiné ne.

Doc. Koubová shrnula hlavní body vyjádření vedení:

- Nabízí-li se další doktorský program mimo celofakultní zastřešující, měl by nabízet unikátnost, tj. je třeba jasně vymezit, čím je unikátní obsahová stránka a metodologie tohoto programu
- Zohlednit začlenění tohoto programu do širšího odborného diskurzu a jeho zařazení do prostředí kultury a teatrologie, tj. doložit spolupráci s jinými obory
- Spis zmiňuje bouřlivý rozvoj nových technických médií a jejich potřebu zohlednění ve výuce PhD studia. Toto zohlednění není patrné na skladbě kurzů, či jiné obsahové náplně studia.
- Větší specifikace prezenční a kombinované formy studia
- Konkretizace výstupů studentů ohledně výzkumných publikací, účastí na konferencích, výjezdů do zahraničí

Děkan DAMU požádal prod. Somoše o přečtení vyjádření dr. Dočolomanského, které je přílohou tohoto zápisu.

Diskuse:

Doc. Drozd zmínil podobnou situaci na DIFA JAMU, kde proběhla reakreditace jediného doktorského programu. Klíčovým bodem je malý důraz na zahraniční praxi, a to na hranici zákonnosti. Nařízení vlády ukládá jeden měsíc. Zde je nejasně uvedeno, že jde o volitelnou stáž. Žádoucí je vystupování studentů na zahraničních konferencích. Navrhuje explicitně toto konkretizovat, což přispěje kvalitě studia. Je nutno nastavit spodní hranici na tento požadavek.

Prof. Hančil z pozice prorektora pro zahraničí vyjádřil souhlas s přínosem zahraničních zkušeností, stáž by měla trvat min. jeden měsíc v součtu, zároveň doplnil, že zájem o zahraniční mobility po COVID-19 prudce vzrostl a není snadné při omezených zdrojích zajistit měsíční mobilitu všem doktorandům.

Doc. Drozd dále uvedl chybějící obecný rámec doktorských programů. Nevidí důvod pro paralelní existenci programů s různou délkou - 3 a 4 roky.

Prof. Hančil upozornil, že jde o praxi a na debatu v této záležitosti je v daném stádiu fungování a přípravy doktorských programů DAMU pozdě.

Prof. Srstka se dotázal, proč jsou nutné tři doktorandské programy.

Děkan upozornil, že debata na toto téma by byla rozsáhlá a není na ni na tomto jednání prostor.

Prof. Hančil upozornil, že rozlišení prezenční a kombinované formy studia je obecným problémem. Na druhou stranu přestupovat mezi jednotlivými formami nelze.

Prod. Somoš upřesnil, že dle novelizace studijního a zkušebního řádu je toto možné.

Doc. Koubová i prof. Vedral potvrdili, že přestupy probíhají a že fakulta nemá v ruce žádná konkrétní kritéria, která by dovozovala žádost studujícího o přestup z kombinovaného do denního studia vyhodnotit.

Doc. Drozd poznamenal, že jde o akreditaci, která vstupuje do nejistého právního prostředí v souvislosti s očekávanou novelou VŠ zákona.

Prof. Chládková informovala, že novela VŠ zákona je v tomto týdnu schvalována vládou.

Členové UR DAMU se shodli, že debata ohledně možných dopadů novely VŠ zákona by byla zatím spekulací.

Doc. Francán se dotázal, zda je garantka programu vůbec ochotna dále spolupracovat, tj. zohlednit a zapracovat připomínky. Dotázal se na její komunikaci s vedením DAMU po projednání jejího spisu v AS DAMU.

Doc. Tománek uvedl, že po jednání AS DAMU část připomínek garantka již zapracovala. Nedošlo k dalším osobním jednáním s vedením, ale předpokládá se, že připomínky UR DAMU bude garantka akceptovat.

Doc. Drozd uvedl, že se nelze spokojit s tím, že když něco děláme 20 let, tak to tak necháme. Je nutno se posunout, zapracovat připomínky, které mohou kvalitě už tak výjimečného programu jedině prospět.

Prof. Vedral i prof. Hančil potvrdili, že jde o výjimečný studijní program – absolventi jsou hlavně praktici, jejich stopa v českém divadle je výrazná a nezaměnitelná.

K požadavku na publikování v zahraničí prof. Vedral dodal, že je to obtížné, je-li téma disertace lokální. Dále prof. Vedral uvedl, že jde o studijní program, který je zaměřen na scénologii, která je jeho specifikem. V případě scénologie a jejího doktorského studia je jasná jeho svázanost s výzkumem a publikační činností Ústavu teorie scénické tvorby. Jde o příklad "školy" rozvíjející východiska a metodologii jejího zakladatele prof. J. Vostrého. To toto doktorské studium odlišuje od "zastřešujícího fakultního" doktorského studijního programu a v tom je pro DAMU cenná, unikátní a přínosná.

K požadavkům na publikační činnost doplnil doc. Pšenička, že ArteActa, odborný recenzovaný časopis pro performativní umění a umělecký výzkum, je dobrou platformou uměleckých výstupů, a to i v mezinárodním měřítku. Je však nutno studenty doktorského studia učit pracovat s publikační činností. Dále doc. Pšenička uvedl, že ve všech doktorských studijních programech by měl být příčný řez s tím, že studenti mají publikovat v mezinárodním časopisu či Research Catalogue. Dále dodal, že scénologie metodologii má, ale bylo by dobré ji lépe rozpracovat v akreditačním spisu.

Prof. Hančil uvedl, že zatím plně nezaznělo, že program má průkazné výsledky. Jeho absolventy jsou významné osobnosti. Je nutno zohlednit reálné dosavadní výsledky studijního programu.

Prof. Chládková doplnila, že výsledky by měly být součástí akreditačního spisu (jakkoliv významní absolventi a přehled významných dizertačních prací jsou součástí spisu).

Děkan DAMU uvedl, že již úvodem prof. Chládková ocenila nespornou kvalitu programu a že to ve svém vyjádření napsalo i vedení DAMU.

Během projednávání tohoto bodu opustil jednání UR DAMU prof. Petříček.

Děkan DAMU následně vyzval členy UR DAMU k formulování doporučení k dopracování předloženého akreditačního spisu budoucí garantkou. Poté vyzval k aklamačnímu hlasování o předložení akreditačního spisu RVH AMU ke schválení po zapracování připomínek.

Kontrola usnášeníschopnosti UR:

Počet členů UR: 21

Počet přítomných členů: 12

Nadpoloviční většina všech členů: 11 (UR je usnášeníschopná)

Skutátor: Michal Somoš

Hlasování:

Pro 10

Proti 0

Zdržel se 2

Závěr:

Na základě ustanovení Akreditačního řádu AMU, čl. 9, odst. 3, písm. b, UR DAMU schvaluje předložený Akreditační spis doktorského studijního programu Scénická tvorba a teorie scénické tvorby s doporučením a s návrhem na schválení RVH AMU až poté, co do něj garantka zapracuje do 26. 4. níže uvedená doporučení.

Doporučení UR k akreditačního spisu DSP Scénická tvorba a teorie scénické tvorby:

- zahrnout povinnou zahraniční stáž v kumulativním objemu 1 měsíc v obou formách studia
- zahrnout povinnost vystoupit v rámci studia nejméně na 1 zahraniční konferenci

Sylaby a jejich náležitosti

Tyto doporučení se týkají všech níže uvedených předmětů, případně jsou dále doplněna o specifická doporučení pro jednotlivé předměty:

- Výsledky učení v sylabech jednotlivých předmětů je potřeba konkrétně popsat (tj. co studující umí, zná a dokáže), nyní jsou v řadě předmětů zkopírovány v obecné formulaci z jiných sylabů.
- Povinnosti studujících v jednotlivých předmětech (výstupy) je potřeba lépe definovat a popsat, aby bylo jasné, co se od studujícího očekává. Výstupy učení jsou uvedeny nedostatečně, v obecné podobě a jsou v řadě předmětů formulovány totožně bez ohledu na charakter a obsah předmětu.
- Způsob a kritéria hodnocení předmětů je potřeba přesněji formulovat (zejména u předmětů zakončených zkouškou) a vztáhnout je k výsledkům učení.

288DKK1 - Divadlo a drama v kontextu kultury 1

288DKK2 - Divadlo a drama v kontextu kultury 2

288DDC1 - Divadlo a drama v české kultuře 1

288DDC2 - Divadlo a drama v české kultuře 2

288SCE1 - Scénologie 1

288SCE2 - Scénologie 2

288DRS1 - Doktorský a disertační seminář 1

288DRS2 - Doktorský a disertační seminář 2

- Není jasné, jaké konkrétní dovednosti ve vztahu k metodice výzkumu se v rámci potřebné centrální platformy – semináře – studující naučí, respektive jaký je očekávaný vývoj mezi jednotlivými semestry/roky studia.
- Pokud mezi výstupy z učení patří metodika výzkumu, potom je potřeba v seznamu studijní literatury uvést také metodologickou literaturu.

288ZST – Zahraniční stáž

- V části Pravidla a podmínky pro tvorbu studijních plánů je v části „příklad možného rozvržení předmětů u všech tří semestrů“ u předmětu Zahraniční stáž uvedeno „podle možnosti“. Jde o povinný předmět, pokud nejsou možnosti či podmínky naplněny, je potřeba popsat, jak je takový předmět zakončen.

288PDX - Pedagogická praxe

- Syllabus je potřebné doplnit o informace, co je zkoušeno v tomto předmětu, kterého obsahem je realizovaná praxe (Studující odevzdá písemné zhodnocení průběhu praxe či analýzy/ankety/návrhu metodiky výuky a ze svého písemného zhodnocení je zřejmě zkoušen?).
- Je žádoucí uvést relevantní literaturu rozvíjející dovednosti studujícího v oblasti pedagogických kompetencí.

288PUB - Publikační činnost

- Literaturu je potřebné doplnit o prameny související se zvyšováním kompetencí v oblasti publikační činnosti.

Průběh sylabů do cílů programu a profilu absolventa

- Výše uvedené nedopracované či neujasněné části sylabů se následně promítají do profilu absolventa*ky studijního programu tak, že jej činí poměrně širokým. Profil absolventa*ky by měl být upraven tak, aby korespondoval s dílčími výsledky učení povinných předmětů:
 - Například: Pakliže je předmět 288PDX – Pedagogická praxe v akreditačním spisu významným volitelným předmětem, ale nemá definovány výsledky z učení a neposkytuje studujícímu oporu v literatuře pro rozvoj vlastní pedagogické praxe a pedagogických postupů, je problematická garance míry odborných znalostí tak, aby absolvent*ka mohl*a navrhnout umělecký a/či vědecký postup/metodu k řešení pedagogických otázek.
 - Je vhodné upřesnit, jaké nové konkrétní dovednosti si absolvent*ka osvojil*a při uměleckém a/či vědeckém výzkumu zvolených fenoménů, v návaznosti na konkrétní výsledky učení v sylabech jednotlivých předmětů.
 - Je vhodné upřesnit, ve kterém předmětu získal absolvent*ka konkrétní způsobilosti k založení a řízení týmu.

- Z hlediska cílů studia, na základě porovnání s předloženými sylaby předmětů, není jasné, jak a kde jsou v obsahu konkrétního předmětu začleněny možnosti technologií – potřeba upřesnit v sylabech předmětů nebo v profilu absolventa*ky.
 - Z hlediska cílů studia, na základě porovnání s předloženými sylaby předmětů, není jasné, jak a kde je do obsahu studia začleněn rozvoj výzkumných a publikačních metod.
 - V části Pravidla a podmínky pro tvorbu studijních plánů je uvedeno, že se „předpokládá samostatná grantová aktivita, účast na konferencích a alespoň krátkodobá zahraniční stáž nebo spolupráce na zahraničním projektu“. Toto jsou podstatné náležitosti, které by měly být konkretizovány v sylabech jednotlivých předmětů (viz komentář k předmětu 288ZST – Zahraniční stáž výše). Kde (ve kterém předmětu) však získá student*ka potřebné znalosti a dovednosti spojené se zpracováním a získáním vědeckého grantu, popsáno není.
- Charakteristika kombinované formy studia řadí zahraniční stáže (tj. povinný předmět 288ZST - Zahraniční stáž plánovaný do tří semestrů) mezi volitelné předměty, což je ale v rozporu s typem předmětu – jde o povinný předmět pro prezenční i kombinovanou formu.
 - Podmínky k přijetí ke studiu – doporučení lépe vymezit projekt disertační práce (50 bodů ze 100 při hodnocení) pro uchazeče*ky z hlediska rozsahu a potřebných náležitostí. Je zjevné, že by měly být z pohledu uchazečů*ek lépe charakterizovány tzv. doplňující otázky (20 bodů ze 100).
 - Obsah státní doktorské zkoušky je obsahově svázán s předměty profilujícího základu („ověřuje znalosti v oblasti 1. scénologie, 2. dějin a teorie divadla a dramatu v kontextu kultur“). Zda zkouška ověřuje reálně deklarovaný profil absolventa/absolventky nelze ze spisu zcela zjistit, a to ze dvou důvodů:
 - témata zkoušky jsou komisí stanovena na místě (vážou se k doktorskému výzkumu),
 - v sylabech předmětů je popsán obsah, ale nejsou popsány výsledky učení (viz výše).
 - Požadavky kladené na disertační práce mají formální charakter (odkaz na SZŘ ve věci stanoveného rozsahu), rozsah se liší u prací tzv. teoretických a těch, jejichž součástí je umělecké dílo či umělecký výkon. Tato možnost dvou odlišných forem disertační práce je uvedena ve spisu jen s ohledem na formu, podrobně by je však bylo vhodné popsat, například v obsahu předmětu 288DRS3 - Doktorský a disertační seminář 3.
 - Je doložen seznam disertačních prací od roku 2005, případné návrhy témat nejsou ve spisu uvedeny, téma disertačních prací přináší uchazeč*ka o studium do přijímacího řízení. Bylo by vhodné uvést několik příkladů možných témat disertačních prací.
 - Spis obsahuje seznam celkem 23 disertačních prací obhájených od roku 2005, z nich byly za posledních pět let obhájeny celkem 3. Je doporučeno doplnit seznam o více prací obhájených v posledních letech.

Personální zajištění programu

- V personálním reportu jsou u jednotlivých školitelů a školitelek uvedeny informace o počtu úspěšně obhájených disertačních prací, ovšem bez sebehodnocení, předloženého přímo ve spisu, nelze zkušenosti s vedením disertačních prací zhodnotit (viz čl. 15 odst. 4 písm. c) Akreditačního řádu AMU).
- V akreditačním spisu by bylo vhodné uvést souhrnné vyhodnocení o dosavadní přímé účasti studentů*ek na mezinárodní spolupráci. V hodnotících zprávách přiložených ke spisu je možné dohledat dílčí informace, které jsou uvedeny u některých konkrétních studujících. (viz. Čl 15 odst. 4 písm. e) Akreditačního řádu AMU).

Bod 9. Různé

Závěrem zasedání UR DAMU poděkoval doc. Tománek všem přítomným za jejich aktivní účast na jednání.

Přílohy:

1. Stanovisko komise k habilitačnímu řízení MgA. Černého
2. Oponentský posudek prof. Hančila k habilitační práci MgA. Černého
3. Oponentský posudek prof. Klímy k habilitační práci MgA. Černého
4. Oponentský posudek prof. Oslzlého k habilitační práci MgA. Černého
5. Laudatio L. Kolankiewiczze k návrhu na udělení zlaté medaile AMU
6. Laudatio R. Alföldiho k návrhu na udělení čestného doktorátu AMU
7. Žádost o akreditaci programu celoživotního vzdělávání „Tady + teď = Divadlo“
8. Návrhu na podstatnou změnu akreditace doktorského studijního programu Teorie a praxe divadla
9. Vyjádření vedoucích KALD, KP, KS a KTK k návrhu na podstatnou změnu akreditace doktorského studijního programu Teorie a praxe divadla
10. Akreditační spis navazujícího magisterského studijního programu Světelný a audiovizuální design pro živá umění
11. Vyjádření zpravodajky doc. Jiráskové k akreditačnímu spisu navazujícího magisterského studijního programu Světelný a audiovizuální design pro živá umění
12. Akreditační spis doktorského studijního programu Scénická tvorba a teorie scénické tvorby
13. Vyjádření vedení DAMU k akreditačnímu spisu doktorského studijního programu Scénická tvorba a teorie scénické tvorby
14. Vyjádření zpravodajky prof. Chládkové k akreditačnímu spisu doktorského studijního programu Scénická tvorba a teorie scénické tvorby
15. Vyjádření dr. Dočolomanského k akreditačnímu spisu doktorského studijního programu Scénická tvorba a teorie scénické tvorby

Zapsala: Ing. Ilona Legová

Schválili: doc. MgA. Mgr. Karel František Tománek, děkan DAMU, v.r.

Mgr. Michal Somoš, proděkan DAMU, v.r.