

## POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Mezinárodní hudební soutěž Pražské jaro  
Historie soutěže v oboru trombon  
**Autor práce:** BcA. Zdeněk Thuma  
**Studijní program:** Hra na trombon  
**Typ studijního programu:** navazující magisterský]

### Vymezení cíle a jeho naplnění:

Cíl práce je vymezen názvem a pisateli se ho podařilo naplnit s určitými výhradami, které jsou uvedeny v dalším hodnocení

### Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Téma bylo zvoleno velice zajímavě a vzhledem k probíhajícímu desátému ročníku trombonové soutěže v tomto roce snad ani aktuálnější být nemohlo.

### Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce přináší zajímavý vhled do dějin soutěže PJ v oboru trombon a může být i součástí chystané celkové historie soutěže Pražského jara od jejího vzniku. Jistě je zajímavým souhrnem poznatků o tom, jak se soutěž v průběhu let měnila. Uvedený souhrn repertoáru jednotlivých ročníků je cennou součástí této práce.

### Logická stavba a členění práce:

Práce je logicky členěna podle časového hlediska konání jednotlivých ročníků.

### Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Bohužel se nepodařilo udržet všude formální úpravu podle požadovaných pravidel. Mezi stranami 26 až 29 došlo k posunu odstavců, takže názvy jsou na konci stránky a vlastní obsah na stránce další. Na straně 28 jsou dole na stránce jména soutěžících a jejich příslušnost až na straně 29. Rozsah práce však odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

### Práce s informačními zdroji:

Myslím, že autor práce správně využil hlavní informační zdroj, a to je archiv festivalu Pražské jaro. Ale jak sám zjistil, i zde jsou někde záznamy neucelené a tím rozdílného rozsahu u jednotlivých ročníků. Možná mohl např. využít osobních kontaktů s účastníky soutěží a doplnit tak chybějící informace určitými zajímavostmi. Mám teď na mysli třeba soutěž z roku 1978, kde mnoho informací není.

### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Při podrobnější četbě se objeví drobné jazykové nedostatky, jako např. vynechaná písmenka, někde celé slovo (str. 55), malé začáteční písmeno ve jménu Jindřich Feld. Bohužel ale špatně vyhodnocená a ještě dvakrát opakovaná shoda podmětu s přísudkem do vysokoškolské práce nepatří. "Osobnosti splnili slib, kterým se zavázali..." Strana 10 práce.

### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Musím říct, že jsem se na tuto práci těšil a s chutí si ji přečetl. Mám však pocit určité polovičatosti jejího vypracování, ať už důvod byl jakýkoliv. Na straně 31 je uveden prof. Jiří Hlaváč jako předseda komise pro obor trombon. Ten však byl předsedou stálé soutěžní komise, která jednotlivé ročníky soutěží připravuje a dbá na jejich hladký průběh. Podobná nesrovnalost se pak projeví na str. 37 u docenta Michala Kaňky, který pozici po prof. Hlaváčovi převzal v roce 2015. U soutěže v roce 2011 není uveden repertoár finálového kola. Asi bych očekával i větší důraz na komentování změn repertoáru, opuštění anonymního kola a složení porot v průběhu let. Také změny v počtu soutěžících finálového kola by jistě stály za zmínku.

### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Proč nedošlo ke kontaktování laureátů z roku 1978, zvláště když titíž obdrželi cenu i v roce 1974? Bylo by to jistě zajímavé porovnání.

Proč nedošlo ke konzultaci ohledně programu finálového kola soutěže v roce 2011, kde Tvůj pedagog a vedoucí diplomové práce Lukáš Mořka, PhD. určitě vzhledem k ocenění musel program hrát?

**Doporučení práce k obhajobě:** ANO  
**Navrhovaná klasifikace:** C  
**Datum vypracování posudku:** 22. 8. 2023

prof. Vladimír Rejlek

.....  
jméno oponenta práce

22. 8. 2023 

(datum a podpis)