

POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Jaroslav Pelikán – komplexní rozbor koncertu ve starém slohu C dur pro fagot, smyčce a basso continuo
Autor/ka práce:	BcA. Martin Jirásek
Studijní program:	Dechové nástroje- fagot
Typ studijního programu:	navazující magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění: Autor zpracovává velmi dobře obsahové cíle práce.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce): Aktuálnost tématu vychází z faktu, že absolventská práce se zabývá žijícím autorem a obsah mohl být konzultován přímo s ním.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: Práce je směřována pro hráče na fagot a může být určitě dobrým návodem pro potenciální zájemce o studium této skladby. Vzhledem k faktu, že autor práce je první, kdo se studiem skladby na půdě školy zabýval, nelze o původnosti práce polemizovat.

Logická stavba a členění práce: Členění práce do jednotlivých kapitol je dobře rozvržené a má logickou posloupnost.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: Formální úprava i rozsah práce jsou standardní.

Práce s informačními zdroji: Jelikož je těžištěm práce hlavně interpretační rozbor koncertu, není velký prostor pro využívání informačních zdrojů. V žádném případě jich však v práci není málo, autor přehledně uvádí jednotlivé citace do poznámek pod čarou a je vidět, že některé zdroje mu byly dobrým pomocníkem při zpracování harmonického a formálního rozboru.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: Jazyková a stylistická úroveň práce je akceptovatelná.

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses: Procentuální podobnost se všemi nalezenými dokumenty je zanedbatelná.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele: Zpracování daného tématu bylo dobrou volbou a šance na vytvoření výborné práce byla vysoká. Po obsahové stránce je na velmi dobré úrovni, bohužel to samé nemohu z pozice vedoucího říci o jazykovém a stylistickém zpracování. Po několika opakovaných žádostech mi byla práce zaslána týden před odevzdáním, a to stylisticky a jazykově naprosto nepřijatelná. Po několika korekturách je nyní na akceptovatelné úrovni a komplexně působí vzhledem k nosnému tématu dobrým dojmem. Ovšem neodpustím si zmínit, že aktivním přístupem a konzultacemi s vedoucím v průběhu posledního roku studia, mohla mít jiné parametry.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

S jakým časovým předstihem by se měla začít psát absolventská práce?

Do jaké míry má být vedoucí práce korektorem textu?

Ovlivnila osobní schůzka s Jaroslavem Pelikánem nějakým způsobem vaši interpretaci koncertu? Jaká je úloha interpreta ve výkladu skladby žijícího autora? Přínos tvůrčí individuality při procesu nastudování díla? Co bylo při studiu nejobtížnější? Dechová zátěž ve skladbě? Jaké je interpretační instrumentální myšlení a jeho pozice v celku s doprovodem smyčců v komparaci s doprovodem klavíru?

Doporučení práce k obhajobě:

doporučuji

Navrhovaná klasifikace: C

Datum vypracování posudku:

23.8.2023

.....

Jméno vedoucího práce

.....

(datum a podpis)