

## POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Analýza vybraných kadencí k první větě Koncertu pro housle a orchestr D dur op. 77 Johanna Brahmsa
<b>Autor/ka práce:</b>	Vít Janečka
<b>Studijní program:</b>	Hudební umění, obor housle
<b>Typ studijního programu:</b>	Bakalářský

### Vymezení cíle a jeho naplnění:

Cíl práce je vymezen velmi jasně a Vít Janečka jej svým textem také náležitě naplnil.

### Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Zvolené téma považuji za dostatečně aktuální. Metody zkoumání jsou v souladu s požadavky míry odbornosti bakalářské práce.

### Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

U této bakalářské práce nelze o původnosti pochybovat zejména s ohledem na skutečnost, že text rozebírá mimo jiné originální tvorbu Víta Janečky (konkrétně jeho vlastní kadenci k první větě Brahmsova houslového koncertu), čímž je zcela jasně dosaženo jedinečnosti a původnosti celé práce jako takové. Práci zároveň považuji za užitečnou pro houslisty, kteří hledají alternativy k běžně hrané Joachimově kadenci v první větě Brahmsova houslového koncertu. Z textu získají přehled o celé řadě méně známých kadencí a mohou se při svém výběru inspirovat zejména při detailních rozborech kadencí českých houslových virtuózů Františka Ondříčka a Váši Příhody.

### Logická stavba a členění práce:

Práce je členěna zcela jasně a přehledně do kapitol a podkapitol a udržuje si dobře sledovatelnou linku logického postupu celého textu.

### **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Formální úprava i rozsah práce jsou v pořádku. Jedinou výjimku zde tvoří zařazení houslového partu celé první věty Brahmsova houslového koncertu do obrazových příloh. Vzhledem k tomu, že se jedná o všeobecně známé a snadno dostupné dílo, není třeba jej takto do práce zařazovat. Do odborných prací zpravidla zařazujeme pouze ukázky a obrazové přílohy, které nejsou čtenáři snadno a běžně dostupné.

### **Práce s informačními zdroji:**

Práce s informačními zdroji je v pořádku, poznámkový aparát je přehledný a vhodně uspořádaný. Chyba se vyskytuje pouze v oddílu „Notové materiály“, kde namísto odkazu na zdroj obrazové přílohy kadence Váší Příhody figuruje pouze tučně psaný výkřik **PŘÍHODA!!!!**

### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Jazyková, stylistická i terminologická úroveň odpovídá požadavkům diplomové práce bakalářského stupně.

### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Bakalářskou práci Víta Janečky považuji za velmi zdařilou. Ocenil jsem jak zajímavý výběr tématu, tak zejména Janečkův vlastní tvůrčí přínos v podobě jeho originální kadence k první větě Brahmsova koncertu. Práce je vypracována poctivě, je logická a přehledná a vybraného záměru se velmi přesně drží.

### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

V závěru práce Janečka zmiňuje, že by rád „nejen široké veřejnosti“ přiblížil známé i neznámé kadence k Brahmsovu houslovému koncertu. Dávám v tom případě k úvaze, zda nebylo vhodnější zestručnit poněkud nezáživný popis harmonických postupů v jednotlivých kadencích a vzniklý prostor naplnit širší úvahou o rozdílech v hudebním přístupu jednotlivých autorů a zejména o tom, jak kadence každého z nich (samotného autora textu nevyjímaje) ovlivňuje celkové vyznění první věty. Předpokládám, že vlastní kompoziční práci a úvahami získal Janečka hlubší vhled do přediva skladby a je škoda, že se se čtenáři o tuto jedinečnou zkušenost prakticky nepodělil.

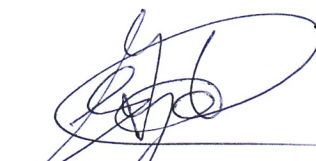
### **Doporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě

**Navrhovaná klasifikace:** Navrhuji  
hodnocení „A“

### **Datum vypracování posudku:**

25.května 2024



MgA. Štěpán Ježek, PhD.