

## POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Hlasová uvolňovací cvičení  
**Autorka práce:** Alžběta Frošová, DiS.  
**Studijní program:** Hudební umění, zpěv  
**Typ studijního programu:** bakalářský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** Studentka se ve své práci chtěla zaměřit na regenerační cvičení, která pomáhají pěvcům k uvolnění nejen hlasivek, ale i celého těla. Tento cíl se jí povedlo naplnit částečně.

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):** Téma hlasu, jejich vad a nemocí a následná rehabilitační cvičení lze nalézt v široké škále odborných knih a publikací a často se objevuje i jako téma pro diplomovou práci na různých typech uměleckých, pedagogických a zdravotních škol. Jelikož práci napsala studentka klasického zpěvu, téma je sice aktuální ale nikterak originální nebo zvláštní.

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** Informace, získané po přečtení bakalářské práce lze využít v praxi, ale domnívám se, že moc nových poznatků nepřináší. Postrádám vlastní zkušenosti autorky jako aktivní zpěvačky.

**Logická stavba a členění práce:** Bakalářská práce je rozdělena do čtyř kapitol: 1. Hlasové ústrojí, 2. Hlasová hygiena, 3. Zdravé hlasové návyky a 4. Výsledky dotazníku

Jelikož má práce název „Hlasová uvolňovací cvičení“, překvapil mě fakt, že tímto tématem se absolventka zabývá pouze v podkapitole 3. kapitoly.

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** Valná část práce se zabývá anatomií a fyziologií hlasového ústrojí. Samotné téma, nesoucí název diplomové práce se objeví pouze na 3 stránkách výzkumné části bakalářky z celkových 20-ti, což považuji za nedostatečné.

**Práce s informačními zdroji:** Studentka při psaní své bakalářské práce využila dostupnou publikaci z lékařského i pedagogického oboru.

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:** Jazyková, stylistická i terminologická úroveň v práci je naprosto v pořádku.

**Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:** Samotné téma diplomové práce nepovažuji za originální a zvláštní.

Celá první polovina práce je o anatomii a fyziologii hlasu, kde se ve své práci mandantka opírá o názory více odborníků. V této části práce mi vadilo, že se čtenatel nedozví kromě Mudr. Laciny, čím se jednotliví autoři zabývají a kdo vlastně jsou. Přitom v práci najdeme hodně jmen, jako např. Vydrová a kol., Olga Češková, Paul Lohmann, Alena Tichá apod. Myslím si, že by bylo vhodnější uvést v práci, podle jaké autority popisuje hlasové ústrojí a jeho funkce. Kapitola 1. a 2. jsou jinak napsané přehledně, odborně a srozumitelně.

Kapitola 3 nese název Zdravé hlasové návyky. Zde najdeme 4 podkapitoly: 1. Dechová cvičení, 2. Hlasová uvolňovací cvičení, 3. Fyzická uvolňovací cvičení a 4. Ostatní uvolňovací cvičení. I když studentka přiznává, že uvolňovacích cvičení je nespočet, v její práci jsem jejich popis našla na necelých 3 stránkách. Postrádám nějaké ilustrační obrázky k jednotlivým nebo alespoň některým cvičením ke spatření práce. V případě, že nechtěla popsat víc cvičení nebo možností, bylo by vhodnější dát své bakalářské práci jiný název.

4. kapitola s názvem Výsledky dotazníku je pro mne nepřehledná. V této kapitole si mandantka i trochu protřečí. Píše: „...Povolání těchto respondentů se často vzájemně prolínají, takže není dost dobře možné přesně určit, kolik odpovědělo pedagogů a kolik pěvců.“ Hned na to se v první otázce ptá respondentů, do jaké skupiny hlasových profesionálů by sám sebe zařadil.

Při prvním čtení práce jsem samotný dotazník ani nenašla, protože byl zařazen až na úplném konci práce po seznamu použitých zdrojů. Jak jsem později zjistila, jednotlivé otázky obsahovaly několik otázek a tím se odpovědi staly nepřehlednými. Absolventka odpovědi popsala pro mne nejednoznačně. Z práce se nedozvíme, na kterou otázku kolik lidí jak odpovědělo. Např. u 2. otázky zní odpověď: „Zatímco v jednom dotazníku se objevila odpověď 1-2 hodiny denně, jiní dotázaní se dostali v průměrném součtu k 6-8 hodin denně. Nejvíce se ale v dotaznících objevoval interval 3-4 hodiny denně.“ Ani jedna odpověď v dotazníku není jednoznačná a přesná. Na konci této kapitoly mi chybí shrnutí. Proč mandantka položila právě tyto otázky, zda ji odpovědi překvapily, nebo zda si z odpovědí můžeme něco odvodit atd. Uvítala bych, kdyby jednotlivé otázky byly roztrženy kvantitativně, aby bylo přehledně vidět, které techniky převládají v praxi, resp. které jsou respondenty preferovány. Postrádám i vlastní zkušenosti autorky práce.

**Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:** Proč jste si vybrala toto téma a dala své práci tento název? Co Vám výsledek dotazníku přinesl nového do života?

**Doporučení práce k obhajobě:** Doporučuji

**Navrhovaná klasifikace:** „B“

**Datum vypracování posudku:** 18.5.2024

Mgr. Zuzana Lászlóová

Jméno oponenta práce



(datum a podpis)