

POSUDEK Oponenta písemné kvalifikační práce

Název práce: Dismanův rozhlasový dětský soubor (DRDS) v letech 2015–2021
Autor práce: Jan HNILIČKA
Studijní program: Dramatická výchova
Typ studijního programu: navazující magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění: Jan Hnilička uvádí, že cílem jeho magisterské práce je: "[...] zachytit a analyzovat režijně pedagogickou metodu Jany Frankové Doležalové v době, kdy byla uměleckou vedoucí Dismanova rozhlasového dětského souboru" (s. 1). Tento cíl byl podle mého naplněn více, než tomu bylo v první verzi této práce.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce): Záměr zachytit, v čem lze spatřovat návaznost Jany Frankové na Miloslava Dismana jako zakladatele a dlouholetého vedoucího DRDS, a především proměnu stylu práce a fungování DRDS po ukončení práce manželů Fleglových, pokládám za přínosný. Ve srovnání s první verzí práce je předložený text důkladnější a doporučenější, i když má rezervy, o nichž bude řeč dále.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: Striktně vzato je předložená magisterská práce z velké části variací její první verze. Autor prohodil pořadí některých kapitol, některé formulace více nebo méně upravil, na některých místech rozdělil delší odstavce do kratších, ale – co je podstatné – text místy poněkud rozšířil, i když v kapitolách 1–3 jde o posuny spíše dílčí nebo dokonce jen kosmetické.

Když se diplomant zabývá prací manželů Fléglových (str. 19 ad.), píše o tom, že se souborem pracovali „v duchu dismanovských tradic“. Bylo by zajímavé konkrétně pojmenovat v čem. V množství inscenací? Ve výjezdech do zahraničí? V uskutečnění „desítek zájezdů“?... (Obávám se, že právě z toho by byl M. Disman v rozpacích, protože smysl práce s dětmi pojímal zcela jinak.) Daleko důležitější by bylo postihnout alespoň stručně, jak vypadal styl práce souboru pod jejich vedením, protože by se odtud daly odvíjet pasáže zabývající se metodikou a přístupem Jany Frankové. Náznak můžeme najít až na str. 32, kde se autor (bohužel jen letmo) dotýká principiálních rozdílů mezi *Brudibárem* manželů Fléglových a inscenací ... a *bolelo nebe* Jany Frankové. Další zmínku pak najdeme na str. 40, ve zcela jiném kontextu (v podkapitole 4.2.2. Slovo, čtení, přednes).

Přínosnější než první tři kapitoly jsou části týkající dramaturgie a metodiky práce Jany Frankové, které jsou ve srovnání s předchozími kapitolami zpracovány důkladněji. Díky tomu se diplomantovi daří více než v první verzi své práce naplňovat hlavní cíl, který si stanovil.

Logická stavba a členění práce: Členění práce – rozvržení do kapitol a podkapitol – je logické.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: Magisterská práce Jana Hniličky má 54 stran (zbytek tvoří přílohy – zejména obsáhlé přepisy rozhovorů nebo scany dokumentů), přičemž text je často prokládán obsáhlými citacemi. Přílohy obsahují zbytečně moc petic a dopisů, které se týkají konce etapy manželů Fléglových v DRDS, ale s prací Jany Frankové a její metodikou souvisejí jen nepřímo. Je však pravda, že výmluvně ilustrují komplikovanou, hysterickou atmosféru panující v souboru a kolem něj, do níž Jana Franková vstupovala a které musela čelit.

Práce s informačními zdroji: Významnými informačními zdroji jsou pro diplomanta – vedle odborné literatury – rozhovory jak publikované či přístupné na různých webových stránkách, tak těch, které sám vedl s členy souboru nebo s bývalými vedoucími.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: Vzhledem k tomu, že jde o práci magisterskou, musím konstatovat, že po jazykové stránce se text (byť je napsán celkem kultivovaně) k odbornému stylu přibližuje jen místy; na mnoha místech má charakter spíše publicistický, někde jde spíše o více či méně subjektivně podbarvené vyprávění či rekapitulaci událostí.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele: Nová verze diplomové práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou práci více než její první verze, i když se autor na mnoha místech i tentokrát spokojuje spíše jen s výčty událostí nebo referováním o nich, opřeným často o osobní vzpomínky, a pouze někde se mu daří dostat se k důkladnějšímu zpracování nashromážděného materiálu a jeho interpretaci.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

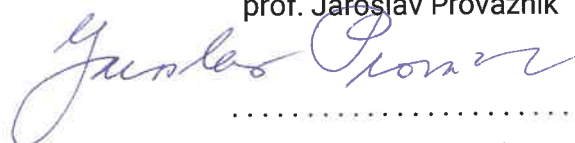
- Jak by bylo možné charakterizovat metodiku práce Jany Frankové s dětmi. V čem konkrétně navazovala na Miloslava Dismana a čím se odlišovala od metodiky práce manželů Fléglových?
- Jak hodnotíte současnou etapu práce DRDS?

Doporučení práce k obhajobě: Magisterskou práci Jana Hniličky doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: C

Datum vypracování posudku: 21. května 2024

prof. Jaroslav Provazník



.....
(datum a podpis)