

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Evaluace týmu v kulturním managementu
Autor/ka práce: Žaneta Špánková
Studijní program: Produkce
Typ studijního programu: [bakalářský]

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Diplomantka si vytyčila popsat téma evaluace, evaluaci týmu v kulturních organizacích v manažerském ohledu a teoretické znalosti získané rešerší zdrojů konfrontovat hloubkovými rozhovory s respondenty z vybraných kulturních organizací. Všechny cíle naplnila, definovala výzkumné otázky, na které odpověděla, přišla i s drobnou hypotézou, že evaluace týmů je v kulturním prostředí nedokonalá a nefunkční. Tu potvrdila.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Téma práce, je aktuální, je již v obecné známosti, je nedílnou součástí projektového managementu i řízení obecně. Diplomantka z široké oblasti, která ji v omezeném rozsahu mohla zavést do slepých míst, vybrala správnou cestu a věcně téma uvedla do kontextu. Metodologicky čisté, postavené na poctivé rešerši, orientaci v tématu, vlastním výzkumu, jeho zpracováním a dedukčně uzavřeným.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

V kontextu bakalářských prací je práce vysoce kvalitní, je uceleným zdrojem informací, na které se dá navázat, což sama v závěru zmiňuje. Práce je původní, téma nezpracované, i když zde mám poznámku k výroku, že k tématu Evaluace v týmu v kulturním managementu neexistuje výzkum. Je to dáno tím, že divadla jsou společnostmi jako každé jiné, veřejné i soukromé, lidé v nich jsou stejní, proto se dají obecné prameny do našeho oboru implementovat. Nebral bych to jako náрек, ale jako fakt a práce diplomantky potvrzuje, že i z dostupných materiálů lze téma zpracovat.

Logická stavba a členění práce:

Členění i logická stavba jsou zvoleny dobře, od představení teoretické opory, přes praktické příklady a principy evaluačních procesů, po vlastní případové studie z jednotlivých kulturních organizací a závěrečné shrnutí.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Formálně práce obsahuje vše potřebné vč. Rozsahu i kontroly přes systém Thesis a nemám k tomu žádné připomínky.

Práce s informačními zdroji:

Diplomantka skvěle se zdroji pracuje, využívá jejich pestrou nabídku, rozhovory, odbornou literaturu, primární i sekundární data. Vše řádně cituje a v soupisu pramenů dobře a přehledně strukturuje.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Zde mám jen drobné formální apely, práce je čtivá, jazyk pestrý, jen v kontextu managementu a evaluace by místo slova představení by bylo lepší použít termín inscenace, a jednou je použito slovo koukneme. Což úroveň práce nesnižuje, spíše vychází z osobnosti diplomantky, která do práce otiskla svůj nadhled nad tématem, který je u výzkumu potřebný.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Obecně bych shrnul, že práce plně naplnila vytyčené cíle, téma nijak neošidila a použila veškeré potřebné informace. Podařilo se jí vyvážit podrobnost, věcnost i vlastní analýzu. Práce je výjimečná a pro obor produkce důsledně popsala proces evaluace týmu.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Popište průnik Vennova diagramu a jak byste jej popsala na příkladu evaluace v repertoárovém a projektovém divadle.

Jaké zásadní přínosy (potenciál) vidíte v evaluaci týmu v kulturních organizacích a na základě jakých dat ji postavit?

Jaké jiné procesy v kulturních projektech jsou, dle vás, nedostatečně prováděny?

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Navrhovaná klasifikace: A

Datum vypracování posudku: 7.6.2024

. . . MgA. David Mírek, Ph.D.

Jméno oponenta práce

7.6.2024.

(datum a podpis)