

# POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Vážně to chcete vymazat?  
**Autor/ka práce:** Bc. Radim Hořelka  
**Studijní program:** Fotografie  
**Typ studijního programu:** navazující magisterský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** C

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):** B

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** C

**Logická stavba a členění práce:** C

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** A

**Práce s informačními zdroji:** B

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:** B

**Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:**

Práce je původní, nakládání se zdroji je korektní.

**Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Radim Hořelka se ve své diplomové práci věnuje problematice paměti, vzpomínání a zapomínání, a to v kontextu mediálních technologií (zejména digitální fotografie). Toto velmi široké téma s bohatou tradicí myšlení o vztahu médií a paměti soustředí zejména na problematiku praktik a kritérií mazání fotografií (jejich přesouvání do koše), kterou se snaží prozkoumat mimo jiné prostřednictvím dotazníkového šetření (či spíše ankety). Struktura práce a obsah jednotlivým

kapitol však nesměřují jednoznačně k tomuto ústřednímu tématu (to je pojednáno zejména ve 3. kapitole), nýbrž v poněkud solitérní podobě komentují různé související aspekty: kapitola druhá se věnuje vybraným případům "prvních" fotografií, čtvrtá kapitola je reflexí autorova nakládání s pořízenými fotografiemi, kapitola pátá se věnuje Googlu, ochraně soukromí a v zásadě problematice společnosti dohledu (byť autor s tímto konceptem nepracuje), šestá kapitola rozvíjí některé argumenty z knihy Delete od Mayera-Schönbergera, sedmá kapitola je reflexí vybraných uměleckých děl, jež téma diplomové práce zasazují do různých souvislostí, které autor jejich prostřednictvím reflektuje. Práce tak má v zásadě logickou, byť spíše nesoustředěnou strukturu, hierarchie kapitol a podkapitol je poněkud nevyvážená a některé kapitoly (4. Osobní archiv, 5. Google knows) jsou vykolejené z přímočaré argumentace a v práci možná ani nemusely být. Místo je text hodně zkratkový: např. v první části kapitoly Historie nezapomínání autor přechází od knihy a knižtisku rovnou k digitálním technologiím.

Oceňuji autorovu snahu posbírat vlastní data a formou dotazníkového šetření se pokusit pochopit uživatelské praktiky a kritéria mazání fotografií. Konstrukce dotazníkového šetření a zejména pak statistická analýza dat se na FAMU nevyučují, proto je těžké posuzovat dotazníkové šetření "sociologickými kritérii" (nicméně autor si tuto metodu sám vybral). Přesto je třeba podotknout, že v práci představený dotazník je spíše anketou, chybí zde totiž metodologická úvaha o konstrukci vzorku a samotného dotazníku (otázky, hypotézy, operacionalizace), vyhodnocení dotazníku končí v rovině popisné statistiky, zcela chybí vícerozměrná analýza dat, stejně tak jako úvaha o limitech dotazníkového šetření apod. Namísto dotazníku, jsem přesvědčen, mohlo být téma plodněji prozkoumáno např. formou rozhovorů podpořených fotografiemi "z koše".

#### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

V práci se místy odvoláváte na knihu Sociální fotografie od Nathana Jurgensona, avšak nepracujete s jeho koncepcí dokumentární pohled/vědomí. Jak tato koncepce souvisí s tématem Vaší diplomové práce?

**Doporučení práce k obhajobě:** ANO

**Navrhovaná klasifikace:** C

**Datum vypracování posudku:** 2. června 2024

Michal Šimůnek

.....

Jméno vedoucího práce

2. června 2024



.....

(datum a podpis)